

**Протокол засідання Ради**  
**із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності ДНУ**  
**№ 3 від 09.10.2024 р.**

**ПРИСУТНІ:**

В.о. першого проректора В. Сіліч-Балгабаєва; в.о. проректора з науково-педагогічної роботи Н. Гук; проректор з наукової роботи О. Маренков; завідувач навчального відділу О. Верба; завідувач навчально-методичного відділу А.-О. Дворецька; професор І. Патерило; в.о. голови ради студентів ДНУ, представник студентів (ФПМ) І. Зінченко; представник студентів (ФФЕКС), голова РС ФФЕКС Д. Галич.

**ВІДСУТНІ:**

Представник (ФУІФМ), в.о. голови РС ФУІФМ О. Супрун.

**ЗАПРОШЕНІ:**

Представники факультетів: ФУІФМ – І. Суїма, ФСНМВ – Т. Талько, ІФ – О. Каковкіна, ФПСО – О. Донець, ФПМ – О. Кузенков, ФЕ – О. Пащенко, ФСЗМК – В. Мироненко, ЮФ – О. Дриголь, ФФЕКС – Д. Салтиков, ФТФ – Т. Русакова, ММФ – О. Губін, ХФ – О. Чернушенко, БЕФ – О. Дрегваль, ФМТДР – О. Осетрова.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Розгляд питання про результати опитувань та анкетувань здобувачів за II семестр 2022/2023 н.р.
2. Розгляд питання про підсумки рейтингового оцінювання професійної діяльності НПП, кафедр та факультетів ДНУ.
3. Різне.

**СЛУХАЛИ:**

- 1. Розгляд питання про результати опитувань та анкетувань здобувачів за II семестр 2022/2023 н.р.**

*Доповіді голів БЗЯВО факультетів про результати опитування здобувачів освіти та випускників щодо організації навчання в ДНУ.*

## ***Виступ голови БЗЯВО ФСНМВ Тетяни ТАЛЬКО***

Аналіз результатів анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти подається за п'ятьма освітніми програмами факультету суспільних наук і міжнародних відносин: 031 Релігієзнавство, 033 Філософія, 052 Політологія, 054 Соціологія, 291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії.

Анкетування дало наступні результати: Студенти зазначали, що оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (4,5), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,2), Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,1), Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,3), Навчання було сучасним та практично орієнтованим (3,4). Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, компетентностей та практичних навичок (3,80).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом (3,3).

Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

93 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. 85 % випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, за якою навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,20), Випускова кафедра (4,40), Приймальна комісія (4,65), Наукова бібліотека (4,2). Найнижчі отримали Гуртожиток (3,1), Відділ зв'язку з виробництвом (3,2), Рада студентів факультету (3,5), Кафедра фізичного виховання (3,60), Профком ДНУ (3,5).

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї були популярними відповіді: «Не надто складно», «Зовсім ні», «Поки що не шукав», «Це було не складно, але цілком покладено особисто на студента, університет в цьому плані ніяк не сприяє та не цікавиться можливостями для працевлаштування. З іншого боку можу відмітити, що викладачі кафедри сприяють частково в певній мірі працевлаштуванню студентів, задля хочякогось набуття професійних навичок. За це окрема «подяка», «Релігійна освіта підвищила фаховий стан».

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Як влаштуватись на роботу, яка задовольняє мої вимоги», «Веденню документації, нормальному рівню іноземних мов, базовій економіці, тайм-менеджменту, навичкам роботи з громадськістю», «Як працювати з людьми, які постраждали від війни», «Практичних навичок комунікації на робочому місці з ветеранами», «Не зважати на застарілі стереотипи у сфері міжстатевих стосунків».

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу

частіше за все називали: «Дисципліни, які сприятимуть формуванню української національної і громадянської ідентичності», «Дисципліни, на яких би вивчалися основи Data-аналітики», «Додаткову іноземну мову», «Щось зв'язане саме з професійним пошуком роботи».

Серед дисципліни, які необхідно ВІВЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: «Загальні та історичні», «Фізична культура».

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ випускники вказували: «Повернення військової кафедри», «Зважати на труднощі, які виникають з технічним забезпеченням освітнього процесу», «Активніше залучати жінок на технічні спеціальності», «Щиро дякую за відсутність корупції на кафедрі», «Поглибити міжнародне співробітництво».

Треба відзначити, що жоден з викладачів факультету згідно оцінок студентів, не отримав середній показник за всіма дисциплінами менше 4,70.

Основна проблема, на яку звертали увагу студенти – це неможливість постійного відвідання занять у зв'язку з перебуванням у цей час на робочому місці і труднощі одночасного виконання завдань у сфері трудової зайнятості і в учбових аудиторіях.

Студенти позитивно відгукуються про рівень викладання дисциплін, зауважують вільне володіння матеріалом, ясне та логічне викладання; забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами; викладання державною мовою.

Аналіз результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти за освітніми програмами факультету та анкетування оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін показав, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили наступні пункти:

Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (4,62), Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,57), Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,45), Навчання було сучасним та практично орієнтованим (4,4), Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги (4,46).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (4,4). Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,45).

Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

86 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

90 % випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,30), Випускова кафедра (4,70), Приймальна комісія (4,53), Наукова бібліотека (4,65), Палац студентів (4,86), Студентський відділ (4,68), Рада студентів факультету (4,6), Рада студентів ДНУ (4,7) Профком ДНУ (4,35), Військово-обліковий відділ (4,45). Найнижчі отримали Гуртожиток (3,20),

Централізована бухгалтерія (4,0), Відділ по роботі з ЄДЕБО (3,77), Кафедра фізичного виховання (3,80), Профбюро факультету (4,16).

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї були отримані полярні відповіді: «Так», «Ні», «Складно», «Не складно, але не по спеціальності», «Поки в процесі».

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Пошук шляхів входу у робочу діяльність за спеціальністю», «Планувати час», «Змінам на сучасному ринку праці, що потребує ретельного дослідження в зв'язку з ситуацією в країні».

Серед дисциплін, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: «Покладатись виключно на вибір студента при записі на вибіркові дисципліни», «Більш поглиблену практику», «Все добре», «Усе влаштовує», «Освітня програма включає всі дисципліни, які становлять професійний інтерес», «Все ок».

Серед дисципліни, які необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: «Фізкультуру», «Все добре», «Усе влаштовує», «Я не вважаю себе експертом в цьому питанні».

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ було лише побажання: «Бажаю процвітання цьому знаменному навчальному закладу! Викладачам, які були задіяні в нашому навчальному процесі, професійних успіхів і витримки в трагічних умовах сьогодення!».

Треба відзначити, що жоден з викладачів факультету згідно до оцінок студентів не отримав середній показник за всіма дисциплінами менше 4,5.

Аналіз результатів анкетування випускників за третім науково-освітнім рівнем показав, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями аспіранти високо оцінили наступні пункти: рівень викладання дисциплін (4, 76); Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (4,50), Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,5), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,6). Серед пропозицій зазначалося, що є ситуативні труднощі зі збиранням матеріалів для наукової роботи і публікацією статей у зв'язку з дороговизною цих публікацій. Загалом аспіранти відзначили доброзичливий характер співпраці з науковими керівниками і готовність викладачів надавати консультації не лише в межах свого предмету.

### ***Виступ голови БЗЯВО ІФ Ольги КАКОВКІНОЇ***

У другому семестрі 2023–2024 н. р. в анкетуванні стосовно якості викладання дисциплін та проведення практик взяли участь здобувачі усіх рівнів вищої освіти ОП спеціальностей «Історія та археологія», «Середня освіта (Історія і громадянська освіта)» «Середня освіта (географія)» і «Географія».

Анкетування стосувалося 87 НПП: 35 – історичного факультету та 52-х – з інших факультетів, які викладали студентам ІФ (у межах ОП історичного факультету та у межах вибіркових дисциплін УВК (45 дисциплін). Було опрацьовано 992 анкети. У середньому на одного викладача з історичного

факультету припало 19 анкет, інших факультетів – 6 анкет.

Загальні результати анкетування доводять високий рівень викладання дисциплін викладачами факультету. Найвищі показники з дисциплін – 90-100 балів, які мали 10 анкет і більше, отримали 22 НПП, зокрема К. Савицька, О. Дяченко, О. Каковкіна, Є. Сніда, С. Каюк, О. Бойко, В. Воронов, В. Грушка, О. Коломоець, С. Сердюк, В. Лавренко, В. Манюк та інші. Три викладача отримали 88-89 балів (О. Журба, В. Ващенко, О. Давлетов), де окремі побажання доповнити лекції інтерактивом, урізноманітнити форми викладання від одних студентів, доповнюються захопленими відгуками професійністю викладачів, чудовим володінням матеріалом – від інших.

#### Рейтинг викладачів ІФ по кафедрах

Назва кафедри	Середній бал рейтингу НПП
Кафедра географії (10 НПП)	98
Кафедра історії України (9 НПП, включно з 2 сумісниками)	96,2
Кафедра всесвітньої історії (8 НПП, включно з 3-ма сумісниками)	98,6
Кафедра східноєвропейської історії (8 НПП)	97,2
Факультет	97,5

Більшість НПП з інших факультетів отримали 100 б. (51%). Як правило, це 1-3 анкети. Дисципліни, які мають 5 і більше анкет, мають відмінності в оцінюванні і коментарі, та загалом 80% колеги отримали 90 балів і вище. Студенти відзначили ведення навчальних занять доцентами В. Вершиною, С. Хотієнко, А. Плошинською, Н. Пузирей та іншими. Негативні зауваження були висловлені стосовно занять Л. Мащенко (Вибіркова дисципліна «Вебпрограмування», яка отримала найнижчий бал – 42, хоча за однією анкеткою)

Традиційно найбільш інформативна частина анкет – розгорнуті відповіді на питання, або відсутня, або є стислою, хоча у порівнянні з минулим семестром понад 70% здобувачів надали розгорнутий коментар, не обмежившись тільки кількісними показниками. З цього приводу на факультеті кураторами проводилася роз'яснювальна робота щодо важливості участі здобувачів у моніторингу якості освітніх послуг, формуванні якісного змісту ОП. Залишається актуальною проблема в оцінюванні якості викладання дисципліни, характеристики якостей НПП як педагогів, а не визначення ступеня їх лояльності до студентів.

У порівнянні з попередніми навчальними роками, зокрема попереднім другим семестром 2022-2023 н. р., коли викладалися аналогічні дисципліни НПП факультету, можна відзначити незначне підвищення оцінок з не вибіркової дисципліни. Вибіркові дисципліни з ФВК мають найвищі показники активності студентів в оцінюванні та практично в усіх випадках 100-бальний показник. Загалом результати опитування свідчать, що здобувачі задоволені

змістом лекцій, рівнем їх викладання, тематикою та формами проведення занять, ставленням викладачів. Жодного нарікання на використання НПП якихось неправомірних вигод. Високі бали отримали й стейкхолдери (кафедри всесвітньої історії) – наукова співробітниця Дніпропетровського національного музею ім. Д. І. Яворницького К. Грищенко, яка викладала дисципліну «Історичний туризм» (99.8 б.), організувала для студентів змішані практичні заняття на базі музею, та професор кафедри всесвітньої історії та міжнародних відносин Запорізького національного університету, один з провідних фахівців в Україні з дослідження нацистської Німеччини, О. Давлетов, дисципліна «Історія національних рухів Європи нового та новітнього часу» (84 б.). Присутні окремі оцінки на рівні не/задовільно і добре у переважній частині анкет залишилися без пояснень. Поодинокі зауваження не мали негативного характеру. Наприклад, стосовно Давлетова О. Р. нарікання викликав розклад, оскільки пари відбувалися в суботу.

У деяких анкетах (понад 10) містилися пропозиції розміщувати відеоматеріали в презентаціях лекцій, що в обговоренні на кафедрах більшістю колег визнано не доцільним, оскільки короткі фрагменти відеоконтенту малоінформативні, а більш розлогі забирають багато часу під час перегляду на лекції. До того ж вони вимагають коментарів, обговорення. Побажання і пропозиції здобувачів дуже рідко стосуються конкретного матеріалу, тем, їх сприйняття

**Анкетування стосовно практичної підготовки.** Опрацьовано анкети здобувачів бакалаврату усіх спеціальностей факультету з практик весіннього-літнього періоду за 2023-2024 н. р.: археолого-етнографічної, історико-краєзнавчої, музейно-краєзнавчої, архівно-музейної, педагогічної, виховної. Практики оцінені високими балами – від 95 до 100 б. Найвищу оцінку отримала археолого-етнографічна практика від студентів 1 курсу (керівник А. Струкуленко), які мали можливість попрацювати з археологічним матеріалом на базі навчальної лабораторії факультету, а також практика з «Історичного туризму» студентів 4 курсу (керівник – К. Грищенко). На високому рівні за відгуками студентів були організовані педагогічні і виховна практики за ОП «Середня освіта (Історія)» та «Середня освіта (Географія)» (Керівники – В. Бурмага, О. Бойко, Г. Лисичарова), загальногеографічна (О. Сизенко), краєзнавча (В. Грушка). Традиційне побажання від студентів з усіх видів практик (крім педагогічної), – знаходити можливості очного їх проведення.

**Про результати анкетування здобувачів третього рівня вищої освіти на історичному факультеті у 2 семестрі 2023/24 н.р.** В анкетуванні взяли участь 7 з 9 аспірантів спеціальності 032 Історія та археологія 1 та 2 року навчання. Анкетування стосувалося викладачів історичного факультету, а також ФУІФМ. Практично усі викладачі, які проводили лекції і практичні заняття (Д. Архірейський, О. Давлетов, О. Гурко, О. Журба, О. Каковкіна, Л. Нічуговська, викладацьку практику (А. Венгер) отримали бали від 99 до 100. Відгуки аспірантів містять переважно побажання стосовно профільних дисциплін – збільшити години практичної підготовки для спілкування з викладачами. Зміст ОНП, запропоновані дисципліни та рівень їх викладання усіх здобувачів задовольняють, як і рівень організації навчального процесу відділом аспірантури та факультетом.

**Результати анкетування випускників бакалаврату.** Участь в анкетуванні взяли участь 40% випускників факультету усіх ОП. Більшість пунктів анкети оцінені балами від 4,8 до 5, з винятком гуртожитку (3.8 б.). Показники є вищими за аналогічні позиції минулого навчального року. Зокрема це стосується отриманих знань і навичок, хоч випускники освітніх ОП висловили побажання доповнити години на опанування різноманітною шкільною документацією та фінансовою грамотністю. Як і в минулі роки фізичне виховання – серед дисциплін, які, на думку випускників, необхідно вилучити з ОП. Важливо, що всі випускники рекомендуватимуть абітурієнтам вступати на спеціальність, яку вони здобули.

На засіданні БЗЯВО ІФ були ухвалені рішення для покращення якості освітнього процесу з урахуванням зауважень, побажань студентів; продовжувати проводити роз'яснювальну роботу серед здобувачів стосовно відповідального, не формального ставлення до опитування.

Усі НПП факультету ознайомлені з результатами анкетування, на кафедрах відбулося його обговорення.

### **Виступ голови БЗЯВО ФПСО Олесі ДОНЕЦЬ**

*1. Результати анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським - 1-4 курси ) і другим (магістерським - 5 курс) рівнем освіти спеціальностей 053 Психологія (ОП «Психологія», ОП «Практична психологія») та 016 Спеціальна освіта (ОП «Спеціальна освіта») «Викладач очима студентів»*

Опитування здобувачів вищої освіти з використанням анкети «Викладач очима студентів» проводилося наприкінці грудня 2023 року на базі платформи Office365 та було анонімним. Під час опитування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським - 1-4 курси ) і другим (магістерським - 5 курс) рівнем освіти спеціальностей 053 Психологія (ОП «Психологія» та ОП «Практична психологія») та 016 Спеціальна освіта (ОП «Спеціальна освіта») було отримано та опрацьовано 855 анкет. За результатами опитування був складений рейтинг 68 викладачів, які працюють на факультеті психології та спеціальної освіти. Узагальнені результати оцінювання якості викладання дисциплін на факультеті психології та спеціальної освіти наведені у таблиці 1.

Таблиця 1

Рівень якості викладання дисциплін на факультеті психології та спеціальної освіти (у %)

Рівень якості викладання дисципліни	Усього	ОП «Психологія» (n=59)	ОП «Практична психологія» (n=43)	ОП «Спеціальна освіта» (n=52)
Високий	54,1	49,1	55,8	53,8
Вище середнього	23,9	22	21	34,6
Середній	14,7	23,7	11,6	5,8
Низький	5,5	3,4	7	3,8

Критичний	1,8	1,7	4,6	1,9
-----------	-----	-----	-----	-----

Згідно отриманих даних, рівень викладання дисциплін на факультеті психології та спеціальної освіти, був оцінений наступним чином: 54,1 % дисциплін – високий рівень якості викладання дисциплін; 23,9% - рівень якості викладання – вище середнього; 14,7 % - середній рівень якості викладання дисциплін; 5,5% - низький рівень якості викладання дисциплін; 1,8 – критичний рівень.

Детальні результати оцінки викладання дисциплінами викладачами факультету психології та спеціальної освіти наведені у таблиці 2.

Таблиця 2

П.І.Б. викладача	Шифр кафедри	Назва дисципліни	Рівень ПЯ (балів)
1	2	3	7
Агалаков В.С.	<i>Кафедра фізичного виховання та спорту</i>	Фізична культура	9
Амінієва Я.Р.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Клінічна психологія	100
		Основи сексології	87
		Психологічні основи профілактики залежної поведінки	100
		Теорії особистості	87
Батраченко І.Г.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Психологія особистості	84
		Теорії особистості	83
Бондаренко З.П.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Усвідомлене батьківство	90
Варакута М.Л.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Історія психології	49
		Політична психологія	59
Василенко І.М.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Логопедія з практикумом	93
Величко Р.В.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Загальна психологія	97
		Клінічна психологія	100
Галайко Ю.П.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Спецметодика математики з основами математики	94
Гальцева Т.О.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Загальна психологія	74
Гаркуша І.В.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Психологічні технології подолання конфліктів	96
		Психологічні технології управління масовою поведінкою	79
Глоба Т.А.	<i>Кафедра фізичного виховання та спорту</i>	Фізична культура	100
Гончарова Ю.С.	<i>Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей</i>	Іноземна мова	95
Горіла М.В.	<i>Кафедра фізіології людини і тварин</i>	Фізіологія емоцій	98
Горпинич О.О.	<i>Кафедра фізичного виховання та спорту</i>	Фізична культура	100



Грабильнікова О.А.	<i>Кафедра цивільного, трудового та господарського права</i>	Правове регулювання здійснення підприємницької діяльності	100
Грисенко Н.В.	<i>Кафедра педагогічної та вікової психології</i>	Загальна, вікова та педагогічна психологія	94
Диса О.В.	<i>Кафедра педагогічної та вікової психології</i>	Психодіагностика	29
		Психологія любові та емоційної залежності	100
Дідковський О.П.	<i>Кафедра фізичного виховання та спорту</i>	Фізична культура	82
Донець О.І.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Основи сексології	95
		Соціально-психологічна робота практичного психолога з групами ризику	97
		Тренінг саморегуляції	95
Зимівець Н.В.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Основи наукових досліджень	54
Знанецька О.М.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Історія психології	85
Зозуля Н.В.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Спеціальна педагогіка	96
Індиченко Л.С.	<i>Кафедра фізичного виховання та спорту</i>	Фізична культура	39
Ісаченко В.О.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Логопедія з практикумом	88
Калатур В.В.	<i>Кафедра педагогічної та вікової психології</i>	Тренінг розвитку емоційного інтелекту	89
Капкіна Л.О.	<i>Кафедра педагогічної та вікової психології</i>	Психодіагностика	43
		Психологія сім'ї	22
Кваша А.О.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Психологія професійного спілкування	85
Ковальчук О.С.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Історія психології	85
Кононенко А.О.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Екстремальна психологія	100
		Психологічні аспекти сексуальності людини	76
		Психологія здоров'я	100
		Теорії особистості	91
Криворотько А.О.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Основи навчання, виховання і корекції розвитку дітей з порушеннями інтелекту	90
		Основи наукових досліджень	79
Купрас В.В.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Спеціальна педагогіка	91
Кутєпова-Бредун В.Ю.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Неврологічні та психологічні основи порушень мовлення та психічного розвитку	65
		Клінічна психологія	100
		Психологічні основи профілактики залежної поведінки	100
Кутовий К.П.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Анатомія, фізіологія та патологія органів слуху та мовлення	96

		Емпіричні дослідження в психології	100
Лазаренко В.І.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Психологія професійного спілкування	87
		Психологія спілкування	80
Лескевич Т.Ю.	<i>Кафедра математичного аналізу та оптимізації</i>	Логіка	100
Липа В.О.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Основи навчання, виховання і корекції розвитку дітей з порушеннями інтелекту	85
Мамренко Л.Г.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Основи інклюзивної освіти	84
		Основи педагогіки	59
Матвійчук І.І.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Логопедична робота з дітьми з порушенням психофізичного розвитку	86
		Методика корекційно-розвивальних занять з дітьми з інтелектуальними порушеннями	86
		Психолого-педагогічна діагностика порушень мовлення та психофізичного розвитку	85
Мога М.Д.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Корекційна педагогіка	70
		Методологія та організація наукових досліджень	69
		Основи інклюзивної освіти	64
Могильний І.М.	<i>Кафедра фізичного виховання та спорту</i>	Фізична культура	64
Мудренко Г.А.	<i>Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей</i>	Іноземна мова	74
Несправа М.В.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Арт-терапія у практиці психолога	12
		Психологічне консультування	28
		Психологічне консультування та психокорекція у практиці психолога	28
Ніколенко Л.М.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Спецметодика навчання елементарній трудовій та образотворчій діяльності	84
Нічуговська Л.І.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Менеджмент в освіті	99
Омельченко М.С.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Менеджмент спеціальної та інклюзивної освіти	73
Осадча О.В.	<i>Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей</i>	Іноземна мова	90
Пагава О.В.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Історія психології	77
Патретна Ю.С.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Усвідомлене батьківство	66
		Основи інклюзивної освіти	87
		Основи педагогіки	100

Переворська О.І.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Професійна комунікація фахівця	92
Поліщук Ю.В.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Психолого-педагогічна діагностика порушень мовлення та психофізичного розвитку	73
Приходько Т.П.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Основи педагогіки	83
Продан Є.О.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Арт-терапія у практиці психолога	98
		Соціальна психологія	89
		Психологічне консультування	98
		Тренінг саморегуляції	95
Рибалко Я.І.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Спецметодика навчання української мови та літератури	100
Савінова Н.В.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Методика логопедичної роботи з дітьми з комбінованими порушеннями розвитку	92
Севериновська О.В.	<i>Кафедра фізіології людини і тварин</i>	Фізіологія емоцій	94
Скворцов С.Г.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Загальна психологія	56
Стирнік Н.С.	<i>Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей</i>	Іноземна мова	43
Стояцька Г.М.	<i>Кафедра педагогічної та вікової психології</i>	Методологія та організація наукових досліджень	34
Сурякова М.В.	<i>Кафедра педагогічної та вікової психології</i>	Життєві кризи особистості	100
		Когнітивно-поведінкова терапія	24
		Психологія сім'ї	63
Ткаченко Н.В.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Політична психологія	59
		Етнопсихологія	41
		Соціальна психологія	55
Учитель І.Б.	<i>Кафедра педагогічної та вікової психології</i>	Педагогічна психологія	84
		Психодіагностика	84
		Психологія досягнення життєвого успіху	100
Ушакова Г.О.	<i>Кафедра фізіології людини і тварин</i>	Фізіологія емоцій	97
Ходотаєв А.А.	<i>Кафедра загальної та соціальної психології</i>	Психологічні аспекти сексуальності людини	75
		Основи сексології	63
Хотієнко С.В.	<i>Кафедра фізичного виховання та спорту</i>	Фізична культура	70
Храмова Ю.В.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Логопедична гімнастика	53
		Логопедичний масаж	81
Худич М.Ю.	<i>Кафедра педагогічної та вікової психології</i>	Психологія сім'ї	92
		Загальна, вікова та педагогічна психологія	93
Чернега А.О.	<i>Кафедра педагогіки та спеціальної освіти</i>	Логопедія з практикумом	27
		Логопедична ритміка	100
Четверик-Бурчак А.Г.	<i>Кафедра педагогічної та вікової психології</i>	Тренінг розвитку емоційного інтелекту	59

Найнижчі оцінки було отримано за такими дисциплінами, як «Фізична культура» (9 б.), «Арт-терапія у практиці психолога (лекційні заняття)» (12 б.).

Серед пропозицій студентів стосовно того, що варто змінити під час вивчення дисциплін, переважна більшість відповідей стосувалася прозорості оцінювання та вчасного надання інформації про успішність, збільшення долі інтерактивних методів навчання, можливості набуття практичних навичок, збільшення годин лекційних та практичних занять для деяких дисциплін, організаційних моментів роботи у Teams.

Варто також відзначити велику кількість схвальних відгуків, отриманих від опитуваних під час анкетування: значна частина з них вказувала на свою задоволеність від процесу навчання та його якості, позитивно оцінювала зміст дисциплін, організацію лекційних та практичних занять, рівень кваліфікації викладачів та їх здатність до побудови комунікації зі студентами, довірчої атмосфери.

*2. Результати анкетування здобувачів вищої освіти за другим (бакалаврським) рівнем освіти спеціальностей 053 Психологія (ОП «Психологія», «Практична психологія») та 016 Спеціальна освіта (ОП «Спеціальна освіта») «Анкета випускника»*

В опитуванні випускників-бакалаврів за всіма освітніми програмами факультету психології та спеціальної освіти взяли участь 19 осіб (34,5%), які навчалися за освітніми програмами «Психологія», «Практична психологія» та «Спеціальна освіта». Зокрема, 8 студентів навчалися на спеціальності 053 Психологія (24% випускників) та 11 студентів – на спеціальності 016 Спеціальна освіта (50% здобувачів). З усіх випускників-бакалаврів, що взяли участь в опитуванні 52,6% навчалися на бюджеті та 47,4% – на контракті.

Результати оцінювання якості здобутої освіти випускниками спеціальності 016 Спеціальна освіта за запропонованими критеріями згідно відповідей на першу групу питань (1–7) представлені у таблиці 3.

Позитивно оцінили (відповіді «так» та «скоріше так»): сприяння практичної підготовки підвищенню рівня знань, професійних компетентностей та практичних навичок – 81,8% опитуваних; об'єктивність, чесність та прозорість оцінювання – 81,8% опитуваних; сприяння деканату навчанню студентів – 72,7% опитуваних; використання сучасних педагогічних методів – 72,7% опитуваних; набуті компетентності, отримані знання, уміння та навички – 72,7% опитуваних; сучасність та практичну орієнтованість навчання – 72,7% опитуваних; отримання додаткових переваг для працевлаштування під час навчання в Університеті – 63,7% опитуваних.

Таблиця 3

Оцінка випускниками-бакалаврами факультету психології та спеціальної освіти якості здобутої освіти (016 «Спеціальна освіта»)

Критерій, що оцінювався	Відповіді (у%)				
	Ні	Скоріше ні	Рівною мірою так і ні	Скоріше так	Так
Я задоволений(а) рівнем набутих	9,1	-	18,2	18,2	54,5

компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок					
Навчання було сучасним та практично орієнтованим	9,1	-	18,2	18,2	54,5
Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно	9,1	-	9,1	27,3	54,5
Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	9,1	-	18,2	36,4	36,4
Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	9,1	-	18,2	36,3	45,5
Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	9,1	-	18,2	18,2	54,5
Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	18,2	-	18,2	27,3	36,4

Результати оцінювання якості здобутої освіти випускниками спеціальності 053 Психологія за запропонованими критеріями згідно відповідей на першу групу питань (1–7) представлені у таблиці 4.

Позитивно оцінили (відповіді «так» та «скоріше так»): об'єктивність, чесність та прозорість оцінювання – 87,5% опитуваних; сприяння деканату навчанню студентів – 50% опитуваних; сприяння практичної підготовки підвищенню рівня знань, професійних компетентностей та практичних навичок – 50% опитуваних; використання сучасних педагогічних методів – 50% опитуваних; набуті компетентності, отримані знання, уміння та навички – 25% опитуваних; сучасність та практичну орієнтованість навчання – 25% опитуваних; отримання додаткових переваг для працевлаштування під час навчання в Університеті – 25% опитуваних.

Таблиця 4

Оцінка випускниками-бакалаврами факультету психології та спеціальної освіти якості здобутої освіти (053 «Психологія»)

Критерій, що оцінювався	Відповіді (у%)				
	Ні	Скоріше ні	Рівною мірою	Скоріше так	Так

			так і ні		
Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	12,5	-	62,5	25	-
Навчання було сучасним та практично орієнтованим	-	12,5	62,5	25	-
Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно	-	-	12,5	50	37,5
Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	-	12,5	37,5	50	-
Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	-	25	12,5	12,5	37,5
Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчання	-	25	25	37,5	12,5
Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	25	12,5	37,5	-	25

100% опитуваних засвідчило, що викладання здійснювалося державною мовою. Про регулярність опитувань щодо якості освіти на факультеті психології та спеціальної освіти ствердно 100% опитуваних.

Більшість опитаних випускників спеціальності 016 Спеціальна освіта (81,8%) рекомендуватимуть іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю за якою вони навчалися. Серед випускників спеціальності 053 Психологія таких 62,5%.

Результати оцінки діяльності підрозділів університету випускниками наведені у таблицях 5-6.

Таблиця 5

Оцінка випускниками-бакалаврами факультету психології та спеціальної освіти діяльності підрозділів університету (016 Спеціальна освіта)

Підрозділ, діяльність якого оцінювалася	Відповіді (у%)				
	Вкрай незадовільно	Незадовільно	Задовільно	Добре	Відмінно
Деканат факультету			18,2	18,2	63,6
Випускова кафедра			27,3	9,1	54,5

Гуртожиток (умови проживання)		9,1	27,3	9,1	18,2
Договірний відділ (навчання за контрактом)		9,1	18,2	9,1	36,4
Централізована бухгалтерія			18,2	18,2	36,4
Приймальна комісія			9,1	18,2	54,5
Наукова бібліотека			9,1	18,2	36,4
Кафедра фізичного виховання			18,2	18,2	36,4
Палац студентів			9,1	18,2	36,4
Студентський відділ			18,2	9,1	27,3
Рада студентів факультету		9,1	18,2	9,1	36,4
Рада студентів ДНУ			18,2	9,1	36,4
Профбюро факультету			18,2	9,1	27,3
Профком ДНУ			18,2	9,1	27,3
Військово-обліковий відділ			18,2	9,1	27,3
Відділ по роботі з ЄДЕБО			9,1	18,2	54,5

Діяльність підрозділів університету випускники спеціальності 016 Спеціальна освіта оцінили наступним чином (оцінки «добре» та «відмінно» представлені за спаданням): деканат факультету (81,8%), приймальна комісія (72,7%), відділ по роботі з ЄДЕБО (72,7%), випускова кафедра (63,6%), централізована бухгалтерія (54,6%), Палац студентів (54,6%), наукова бібліотека (54,6%), кафедра фізичного виховання (54,6%), рекламно-договірний відділ (45,5%), рада студентів ДНУ (45,5%), рада студентів факультету (45,5%), студентський відділ (36,4%), профком ДНУ (36,4%), профбюро факультету (36,4%), відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню (36,4%), військово-обліковий відділ (36,4%), гуртожиток (27,3%).

Таблиця 6

Оцінка випускниками-бакалаврами факультету психології та спеціальної освіти діяльності підрозділів університету (053 Психологія)

Підрозділ, діяльність якого оцінювалася	Відповіді (у%)				
	Вкрай незадовільно	Незадовільно	Задовільно	Добре	Відмінно
Деканат факультету		12,5	50	25	12,5
Випускова кафедра		12,5	50		25
Гуртожиток (умови проживання)	12,5		12,5	25	12,5
Договірний відділ (навчання за контрактом)				12,5	12,5

контрактом)					
Централізована бухгалтерія			25	25	12,5
Приймальна комісія			25	50	12,5
Наукова бібліотека			25	12,5	25
Кафедра фізичного виховання	25	37,5	12,5		12,5
Палац студентів	25		50	12,5	12,5
Студентський відділ			25	37,5	12,5
Рада студентів факультету			25	25	12,5
Рада студентів ДНУ			25	25	12,5
Профбюро факультету		12,5	25		12,5
Профком ДНУ	12,5	12,5	12,5		12,5
Військово-обліковий відділ			12,5	12,5	12,5
Відділ по роботі з ЄДЕБО			12,5		37,5

Діяльність підрозділів університету випускники спеціальності 053 Психологія оцінили наступним чином (оцінки «добре» та «відмінно» представлені за спаданням): приймальна комісія (62,5%), студентський відділ (50%), випускова кафедра (25%), деканат факультету (37,5%), наукова бібліотека (37,5%), централізована бухгалтерія (37,5%), відділ по роботі з ЄДЕБО (37,5%), рада студентів ДНУ (37,5%), рада студентів факультету (37,5%), гуртожиток (37,5%), рекламно-договірний відділ (25%), Палац студентів (25%), військово-обліковий відділ (25%), кафедра фізичного виховання (12,5%), профбюро факультету (12,5%), профком ДНУ (12,5%), відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню (0%).

Щодо власного працевлаштування випускники спеціальності 016 Спеціальна освіта зазначили наступне: 72,7% опитуваних вказали, що не мали проблем з працевлаштуванням; 27,3% опитуваних залишили означене питання без відповіді.

Щодо власного працевлаштування випускники спеціальності 053 Психологія зазначили наступне: 12,5% опитуваних вказали, що працюють не за фахом; 37,5% - що мають труднощі з працевлаштуванням; 50% - залишили означене питання без відповіді.

У відповідь на питання, чому не навчили в університеті, 27,3% опитуваних випускників спеціальності 016 Спеціальна освіта та 50% - спеціальності 053 Психологія вказали на брак практичної підготовки до майбутньої професійної діяльності. Означена проблема знайшла своє відображення і у відповідях на питання «Які дисципліни необхідно ввести до освітнього процесу?», де опитувані говорили про необхідність збільшення годин існуючих дисциплін, зокрема «Логопедія» та «Психологічне консультування».

Стосовно пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара



випускники-бакалаври факультету психології та спеціальної освіти висловлюють побажання щодо оновлення викладацького складу, переведення дисципліни «Фізична культура» у формат факультативу, повернення (хоча би частково) до навчання оф лайн, у форматі онлайн навчання використання усіх можливостей програми Teams, проведення позаурочних занять, пов'язаних з наукою та професійним розвитком.

Результати опитувань обговорено на засіданні Вченої ради факультету психології та спеціальної освіти 25.06.24 р. За результатами обговорення: 1) прийнято рішення результати проведених опитувань здобувачів вищої освіти та випускників взяти до уваги; 2) викладачам: переглянути плани практичних занять, посиливши їх прикладну складову; збільшити та урізноманітнити використовувані інтерактивні методи навчання; в процесі організації освітньої діяльності дотримуватися чинних інструкцій; 3) гарантам освітніх програм: переглянути каталог вибіркових дисциплін та включити до його складу дисципліни, які мають більш розширену практичну складову та передбачають залучення до освітнього процесу практичних психологів, фахівців з різних підприємств та організацій.

### ***Виступ голови БЗЯВО ФПМ Олександра КУЗЕНКОВА***

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на факультеті прикладної математики бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності на останньому тижні теоретичного навчання II семестру 2023/2024 навчального року було проведено анкетування здобувачів щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Було отримано 670 анкет студентів, розподіл за кафедрами факультету такий:

- кафедра обчислювальної математики та математичної кібернетики – 515 анкет;
- кафедра комп'ютерних технологій - 103 анкети;
- кафедра інженерії програмного забезпечення і інформаційних технологій – 52 анкети.

Результати опитування було усереднено для НПП за кожною дисципліною, а саме визначені середні арифметичні оцінок за кожним критерієм якості, що відповідає певному питанню анкети, та показник якості (ПЯ) організації освітньої діяльності з дисципліни. Ці усереднені оцінки НПП з кожної дисципліни разом із висловленими деякими здобувачами побажаннями щодо змін та виділеними позитивними аспектами під час вивчення дисциплін доведено до викладачів та є доступними на випускових кафедрах ФПМІТ для подальшого обговорення й, за необхідності, виробки заходів з удосконалення рівня викладання.

Результати опитування було усереднено за всіма дисциплінами кожного НПП й отримано значення узагальнених ПЯ організації освітньої діяльності

НПП на ФПМІТ і інших факультетах, викладачі яких задіяні у навчальному процесі:

Прізвище, ім'я, по батькові НПП	Кількість заповнен их анкет	Значення ПЯ	Загальна оцінка роботи НПП	Рівень якості викладання дисциплін
ас. Антонюк В.А.	2	45,54	4,14	високий
ас. Балейко Н.В.	8	44,63	4,06	вище середнього
ас. Єгошкін Д.І.	17	54,71	4,97	високий
ас. Лапець О.В.	4	45,54	4,14	високий
ас. Лирчиков В.	12	52,33	4,76	високий
ас. Лисиця Н.І.	4	52,00	4,73	високий
ас. Магас О.С.	17	48,81	4,44	високий
ас. Мінаєв П.Є.	8	53,25	4,84	високий
ас. Саломатін В.А.	3	54,01	4,91	високий
викл. Рябовол С.Л.	3	55,00	5,00	високий
доц. Антоненко С.В.	16	53,05	4,82	високий
доц. Білобородько О.І.	12	53,57	4,87	високий
доц. Божуха Л.М.	6	53,46	4,86	високий
доц. Борщ В.Л.	37	49,03	4,46	високий
доц. Волошко В.Л.	13	49,85	4,53	високий
доц. Глоба Т. А.	1	55,00	5,00	високий
доц. Гудошнік О.В.	3	55,00	5,00	високий
доц. Дзюба П.А.	12	49,04	4,46	високий
доц. Єлісеєва О.К.	3	52,33	4,76	високий
доц. Ємел'яненко Т.Г.	6	53,24	4,84	високий
доц. Зайцев В.Г.	1	53,00	4,82	високий
доц. Зайцева Т.А.	7	50,29	4,57	високий
доц. Золотько К.Є.	2	52,53	4,78	високий
доц. Карпенко Н.В.	3	40,33	3,67	вище середнього
доц. Клименко С.В.	2	55,00	5,00	високий
доц. Козакова Н.Л.	36	52,25	4,75	високий
доц. Кузенков О.О.	28	40,74	3,70	вище середнього
доц. Кутовий А.Б.	1	50,00	4,55	високий
доц. Лазаренко В.І	2	48,50	4,41	високий
доц. Мартинова Н.П.	6	48,17	4,38	високий
доц. Мацуга О.М.	15	53,27	4,84	високий
доц. Мащенко Л.В.	9	48,88	4,44	високий
доц. Михальчук Г.Й.	8	52,80	4,80	високий
доц. Наконечна Т.В.	32	52,56	4,78	високий
доц. Послайко Н.І.	11	55,00	5,00	високий
доц. Прищепа Т.В.	8	51,13	4,65	високий
доц. Самойлова В.В.	7	54,43	4,95	високий
доц. Сафронова І.А.	7	48,71	4,43	високий

доц. Сидорова М.Г.	7	53,58	4,87	високий
доц. Степанова Н.І.	10	52,90	4,81	високий
доц. Тонкошкур І.С.	25	50,20	4,56	високий
доц. Трактинська В.М.	6	50,67	4,61	високий
доц. Трофімов О.В.	28	51,86	4,71	високий
доц. Турчина В.А.	2	49,50	4,50	високий
доц. Тушев А.В.	6	47,17	4,29	високий
доц. Учитель І.Б.	2	55,00	5,00	високий
доц. Хижа О.Л.	25	46,80	4,25	високий
доц. Чепурко О.О.	8	51,75	4,70	високий
доц. Чернецький С.О.	3	49,67	4,52	високий
проф. Байбуз О.Г.	17	51,94	4,72	високий
проф. Білозьоров В.Є.	1	55,00	5,00	високий
проф. Гарт Л.Л.	31	51,42	4,67	високий
проф. Гук Н.А.	2	55,00	5,00	високий
проф. Дреус А.Ю.	1	55,00	5,00	високий
проф. Книш Л.І.	5	49,80	4,53	високий
проф. Кузьменко В.І.	27	46,81	4,26	високий
проф. Рябцев С.І.	6	48,33	4,39	високий
проф. Шевельова А.Є.	39	51,28	4,66	високий
ст.викл. Білова А.Г.	3	46,67	4,24	високий
ст.викл. Верба О.В.	3	49,67	4,52	високий
ст.викл. Кобченко А.А.	4	44,00	4,00	вище середнього
ст.викл. Конарева С.В.	14	54,57	4,96	високий
ст.викл. Красношапка Д.В.	12	50,52	4,59	високий
ст.викл. Присяжна М.К.	11	50,36	4,58	високий

Як свідчать результати, наведені у таблиці, рівень якості організації освітньої діяльності НПП 93,8% здобувачів оцінили як «високий», 6,2% – «вище середнього».

Для оцінювання якості організації всім науково-педагогічним колективом ФПМ освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін на ФПМ було усереднено результати за всіма викладачами. Таким чином, отримано наступні оцінки за кожним критерієм якості:

- Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався – 4,68;

- Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики – 4,62;

- Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики – 4,58;

- Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник / посібник / конспект лекцій / методичні вказівки тощо) – 4,55;

- Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання – 4,58;

- Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем – 4,67;

- Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо – 4,43;

- Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу – 4,44;

- Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп) – 4,72;

- Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – 4,63.

Значення інтегрального ПЯ за факультетом складає 50,93, а усереднена загальна оцінки роботи НПП з дисциплін – 4,58.

На питання анкети «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти зазначили наступне:

- першокурсникам запам'яталися лекції з дисципліни Алгебра та геометрія, проф. Тушев А.В.: «Сподобалася сама дисципліна, надані матеріали, спокійна подача матеріалу викладачем», «Спокійний тон під час викладання який не заважав засвоювати матеріал», вони просять викладача «Додати більше можливостей заробітку балів поза занять і буде ще краще»);

- студенти 1 курсу також зазначили, що із задоволенням працювали на практичних заняттях з Дискретної математики, доц. Наконечна Т.В.: «Цікаві та зрозумілі презентації за допомогою яких легко вивчати матеріал», «Дуже проста, доступна, чітка подача матеріалу, чудовий викладач. Взагалі предмет дуже сподобався, дякую викладачу», «Сам предмет, цікаві індивідуальні та практичні завдання, чудовий професійний викладач»;

- студентам різних курсів дуже сподобався молодий викладач ас. Єгошкін Д.І., 3 курс, дисципліна Обчислювальна геометрія та комп'ютерна графіка (лаб.), вони залишили доволі емоційні відгуки: «У цілому було приємно ходити на лабораторні заняття, доступна подача матеріалу, дружня атмосфера. Із викладачем можна було завжди консультуватися. Єгошкін завжди веселий, доброзичливий»; «Давно не зустрічав таких викладачів і я не знав, що такі існують»

Деякі побажання здобувачів щодо навчального процесу пов'язані зі складнощами даного часу, дистанційною формою навчання, нестабільністю зв'язку. Тому серед побажань студентів щодо підвищення якості освіти під час вивчення навчальних дисциплін зустрічаються прохання до викладачів за можливістю своєчасно викладати матеріали лекцій і презентації, не робити занадто глибоких ієрархій у учбових матеріалах, які заважають знаходити

потрібне, вчасно створювати завдання і чітко визначати вимоги, виставляти оцінки за виконані роботи, щоб студенти бачили свої результати, а не напередодні сесії.

У загальному підсумку здобувачі факультету прикладної математики та інформаційних технологій висловили гарне враження про організацію і проведення занять у минулому семестрі, високий професійний рівень викладачів і їх доброзичливе ставлення до студентів.

### ***Виступ голови БЗЯВО ФЕК Ольги ПАЩЕНКО***

В опитуванні випускників-бакалаврів за всіма освітніми програмами факультету економіки взяли участь 123 осіб з 190 випускників (приблизно 65%), з яких 29 осіб навчались за кошти державного бюджету, 94 випускники – за кошти фізичних осіб. Всі випускники в анкетах зазначили, що викладання здійснювалось виключно державною мовою, що їх регулярно опитували щодо якості освіти продовж навчання, а також, що майже всі будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, за якою навчався випускник.

Відповідно до результатів анкетування продовжується позитивна тенденція щодо працевлаштування випускників. На питання анкети «Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї?», майже всі анкетовані випускники відповіли, що взагалі не складно було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись. Лише 6 випускників відзначили, що їм було складно знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї і лише одна відзначила, що досі не працевлаштована. І це є позитивним, оскільки саме результати анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти свідчать, що у наших випускників немає проблем із працевлаштуванням.

Стосовно критеріїв якості освітнього процесу, то випускники на досить високому рівні оцінюють критерій, що «Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно» та «Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню». Дещо нижчі оцінки надано критеріям «Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок», «Навчання було сучасним та практично орієнтованим», «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)» та «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок». Найнижчу оцінку отримав критерій «Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)».

Щодо оцінки роботи структурних підрозділів, то найвищі оцінки отримали деканат факультету, випускова кафедра, військово-обліковий стіл та приймальна комісія університету. Дещо нижчі оцінки отримали централізованої бухгалтерії, Відділ по роботі з ЄДЕБО, наукова бібліотека, Палац студентів, студентський відділ, профбюро факультету, профком ДНУ, ради студентів факультету та ДНУ. І на найнижчому рівні випускники оцінили роботу гуртожитку, кафедри фізичного виховання.

Щодо відкритих питань анкети, то випускники спеціальності 051 Економіка (ОП «Економічна кібернетика») зазначили, що їх не навчили критичному мисленню. Випускники спеціальності 075 Маркетинг відзначили, що їх не навчили «Навичкам з інтернет-маркетингу», «Практичним сучасним дослідженням та тенденціям. Вивченню кейс стаді, роботі над проектами у команді, співпраці з компаніями для проектів, бізнес ігор», «Складання актуального і сучасного резюме для себе; як і де знайти собі першу роботу», а також «трохи більше уваги хотілося б приділяти профільним предметам» та «бути більш активними», «Практичним навичкам, працювати з CRM, налаштовувати рекламу в соц. мережах, працювати з їх алгоритмами, більше конкретних випадків». Випускники спеціальності 076 Підприємництво, торгівля та біржова діяльність відзначили, що їх не навчили «Бізнес-спілкуванню/корпоративному спілкуванню», «Хотілося б дізнатися більше про розвиток бізнесу в соц. мережах», софт і мета навичкам, роботі з документами. Випускники спеціальності 241 Готельно-ресторанна справа відзначили, що їх не навчили «Більше знань про внутрішню роботу ресторану/готелю», «Як почати свій бізнес, як правильно вести себе в компанії власників бізнесу, як вирішити яких постачальників продукції ліпше обрати». Випускників також поєднує думка щодо недостатньої уваги вивченню іноземних мов.

Щодо дисциплін, які необхідно вивести з освітнього процесу, то вже третій рік поспіль думки випускників збігаються щодо фізичної культури, філософії та інших непрофільних предметів. Також випускники спеціальності 075 Маркетинг зазначили, що «можна скоротити перелік вибіркових дисциплін та обов'язково зменшити кількість загальних непрофільних дисциплін, які не дуже важливі для студента в повсякденні», прибрати «міжнародну економіку та бухоблік», «Предмети які повинні вивчатись ще у школі такі, як історія України, Українська мова та інші». Випускники спеціальності 241 Готельно-ресторанна справа відзначили, що доцільно б вивести з освітнього процесу: «Історію України», «Німецьку мову».

Випускники спеціальності 051 Економіка висловили пропозиції ввести «більший спектр дисциплін, що пов'язані із психологією». Випускники спеціальності 073 Менеджмент зазначили, що необхідно ввести дисципліну «Фінансова грамотність». Випускники спеціальності 075 Маркетинг висловили думку, що необхідно ввести дисципліни: «Бізнес-інформаційні системи», «performance-marketing», «Пошукові системи», «Іноземні мови», «Емейл-маркетинг», «Основи психології: Розуміння поведінки людини, основи психологічного здоров'я», «Основи фотографування, фотошопу», Гугл АДС та інші інструменти гугла, а також більше життєвонеобхідних дисциплін, можливо за вибором, такі як логістика, економічні науки, податковий облік та фінанси більше різновидів маркетингу. Випускники спеціальності 076 Підприємництво, торгівля та біржова діяльність висловили думку, що необхідно ввести дисципліни: про криптовалюти, англійську за профілем економіки, макро та мікроекономічні дисципліни, які більше розкриють їх сутність та важливість у сучасному економічному середовищі, відстоювання власної думки. Випускники спеціальності 241 Готельно-ресторанна справа відзначили, що варто ввести такі дисципліни, що пов'язані з роботою

ресторану/готелю, наприклад, більше про сервірування, зустріч гостей, як розраховувати кількість посадкових місць тощо; «Англійську мову».

Випускники спеціальності 075 Маркетинг висловили пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу, а саме: створення центрів кар'єрного розвитку, які допомагатимуть студентам у пошуку роботи та підготовці до працевлаштування; організація тренінгів та семінарів з розвитку особистих навичок».

Випускники спеціальності 076 Підприємництво, торгівля та біржова діяльність висловили пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу, а саме: «Лекції не з запису. Більше заходів», «Надання для розрахункових завдань з практики конкретних даних/макетів для виконання. Якщо університет надасть дані, які студент не має можливості отримати самостійно це полегшить виконання роботи та зробить її більш правильною з точки зору змісту».

Щодо анкетування здобувачів за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями вищої освіти за «Анкетою оцінювання здобувачами вищої освіти та якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» у II семестрі 2023-2024 н.р., то результати свідчать, що середні бали, на які здобувачі освіти оцінили якість роботи викладачів, коливаються в інтервалі від 4 до 5. Найвищі оцінки отримали: доц. Краснікова Н.О., проф. Македон В.В., проф. Гринько Т.В., проф. Семенча І.Є., проф. Іванов Р.В., доц. Белозерцев В.С., проф. Шевцова О.Й., доц. Левкович О.В., доц. Адонін С.В., доц. Бобирь О.І., проф. Нямецук Г.В., ст.викл. Смирнова Т.А., викл. Голей Ю.М., Гордійчук С.М., доц. Редько В.Є., доц. Сливенко В.А. Здобувачі освіти засвідчили відсутність жодного випадку хабарництва викладачу, щодо якого заповнюється анкета.

Серед думок здобувачів, щоб на їх думку можна було б змінити під час вивчення дисципліни, то слід відзначити такі:

- щоб викладач хоч інколи особисто показував вправи та вмикав камеру (фізична культура);
- зменшити кількість виконання деяких вправ на нормативах, для спец. групи зробити на вибір ще завдання (фізична культура);
- розробити більш зручний спосіб надсилати практичні завдання (фізична культура);
- додати більше можливості отримувати бали в асинхронному режимі (іноземна мова).

Результати анкетування було обговорено на засіданні БЗЯВО факультету, засіданнях кафедр та на засіданні вченої ради факультету економіки. У загальному підсумку можна зазначити, що здобувачі висловили гарне враження щодо організації і проведення занять у минулому семестрі, професійного рівня викладачів і їх ставлення до студентів.

### ***Виступ представника ФСЗМК Владлени МИРОНЕНКО***

У другому семестрі 2023-2024 навчального року в анонімному опитуванні «Викладач очима студентів» взяло участь 250 студентів за першим

(бакалаврським) та другим (магістерським) РВО, відповідно було оброблено **250** анкет. Результати анкетування засвідчують, що в умовах воєнного стану в нашій державі та онлайнного формату навчання, а подекуди й дистанційного, у другому семестрі 2023-2024 н. р. викладачі факультету продовжили стабільно якісно забезпечувати освітній процес і здобули позитивні відгуки. Студентами відзначалися: рівень професійної підготовки викладачів; змістовність лекцій; структура дисципліни; цікаве викладання; унаочнення матеріалу; презентації; інтерактив; жива мова; орієнтованість на сучасні практичні кейси; поважне ставлення до студентів; можливість дискутувати; об'єктивна оцінка. Особливо студенти акцентували увагу на доброзичливій, сприятливій для засвоєння матеріалу емоційно-психологічній атмосфері, що, безумовно, впливає на засвоєння матеріалу та якісну комунікацію.

Дискусійним місцем виявилися практичні завдання (зауваги 1 курсу бакалаврату), є студенти, кому вони посильні і хто вкладається в дедлайни, а є такі, які би хотіли послаблення і коригування.

Серед випускників-бакалаврів опитаних становить **14** осіб. У цілому маємо позитивні відгуки, бо більшість випускників (**10** осіб на рівні 5 балів - **71, 4 %**) повністю задоволена рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (п.1) та рекомендуватимуть навчання в ДНУ за обраною спеціальністю будуть **12** осіб на рівні 5 балів (**85,7%**). Щодо оцінювання роботи підрозділів факультету та університету, то найвищою оцінкою позначено роботу деканату (**10** осіб на рівні 5 балів - **71, 4 %**), випускових кафедр (**10** осіб на рівні 5 балів - **71, 4 %**) та наукової бібліотеки (**11 осіб на рівні 5 балів - 78,6%**). Це пов'язано з тим, що студенти найчастіше контактують із цими підрозділами, треба зважити й на те, що дистанційне навчання для багатьох зняло з порядку денного проживання в гуртожитку, тому часто цей пункт і подібні до нього, залишаються без оцінки.

Сучасність та практичну орієнтованість навчання на високому рівні (4-5 балів) оцінило **11** осіб (**78,6 %**), об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання та використання викладачами сучасних педагогічних методів (4-5 балів) - **13** осіб (**93%**). Використання сучасних педагогічних методів (4-5 балів) оцінили **11** осіб (**78,6 %**). Рівень практики респонденти загалом оцінили як позитивний (на 4-5 балів оцінили усі **14 осіб -100%**, але високу оцінку – 5 балів–поставили **7** осіб (**50%**).

Доброзичливість персоналу ректорату, деканату і кафедр на **4-5 балів** оцінили **13** осіб (**93 %**). Додаткові переваги при працевлаштуванні на **4-5** балів оцінили - **9** осіб (**64%**). Викладання здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.8. Регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9) – оцінило **100%** («так»). Роботу приймальної комісії позитивно оцінила на **4-5 балів 14 осіб – (100%)**, договірного відділу – **8** осіб (**57%**), Палац студентів -**11** осіб (**78,6 %**), студентський відділ – **11** осіб (**78,6 %**), рада студентів факультету – **11** осіб (**78,6 %**), Рада студентів ДНУ – **11** осіб (**78,6 %**), профбюро факультету – **8** осіб (**57%**), профбюро ДНУ – **8** осіб (**57%**), військово-обліковий стіл – **6** осіб (**43%**).

Опитування студентів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) освітніх рівнів ЗВО не виявило випадків порушення мовного



законодавства України (викладання забезпечувалося державною мовою) та про дачу хабара.

Студенти бакалаврату скерували свою увагу на особливості дистанційного навчання, за умови якого не змогли повністю поринути саме у вивчення Аудіовізуальних систем, бо заняття, окрім онлайн-формату, передбачали й роботу в студіях, наживо спілкування.

Зокрема випускниками бакалаврату зауважувалося, що не вистачало роботи в «TV Workshop» або телевізійній майстерні/студії. Серед затребуваних практичних навичок – більше приділяти уваги роботі з соціальними мережами та поглибити вивчення СММ.

Отже, зважаючи на результати опитування, на останньому засіданні БЗЯВО було ухвалене таке рішення: поліпшити практичну, прикладну складову у забезпеченні викладання освітніх компонентів за рахунок курсів із підвищення кваліфікації, вебінарів, співпраці зі стейкхолдерами; зважено розраховувати час виконання складного практичного завдання та кількість завдань пропорційно часові, відведеному на самостійне опрацювання; розглянути можливість більше студіювати телевізійну журналістику як на рівні освітніх компонентів, так і в телевізійних майстернях/студіях.

У п'ятницю, 4 жовтня 2024 року, відбулася зустріч адміністрації та кураторів факультету зі студрадою, старостатом та запрошеними студентами для обговорення та вирішення актуальних питань освітнього процесу, зокрема студентам з інших міст було запропоновано скористатися гуртожитками університету, щоби долучатися до живої аудиторної роботи та телевізійному студіюванню.

### ***Виступ голови БЗЯВО ЮФ Олександри ДРИГОЛЬ***

В анкетуванні взяли участь студенти першого (бакалаврського), другого (магістерського) та третього (освітньо-наукового) рівнів навчання юридичного факультету за дисциплінами 2-го семестру. Аналіз «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» виявив наступне:

- Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за усіма пунктами мають оцінки від 4 до 5, що за градацією показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього».
- Високі бали (не менше 4,8) отримали саме ті викладачі, які готували студентів з тих дисциплін, що йдуть на складання Єдиного Фахового Вступного Випробування (ЄФВВ з Права) для бакалаврів та ЄДКІ (Єдиний державний комплексний іспит) для магістрів
- Ніхто із викладачів не отримав низькі бали
- Усі відповіді на запитання щодо «грошової винагороди» є «НІ»
- Високі бали у аспірантів (не менше 4,7) отримали викладачі дисципліни «Академічне письмо та спілкування іноземною мовою»

Але все ж таки потребують особливої уваги відкриті питання здобувачів освіти, хоча показники викладачів є досі високими:

- **Студенти** просять збільшення кількості практичних занять у дисциплінах, таких як "Цивільне право", «Кримінальне право», «Адміністративне право» щоб на практиці відпрацьовувати навички, які знадобляться у майбутній професії.
- Рекомендують організувати регулярні зустрічі зі спеціалістами-практиками, які могли б ділитися досвідом та актуальними трендами у правовій сфері, зокрема в курсах «Господарське право».
- Запропоновано впровадження кейс-методу у викладанні
- **Здобувачі 3 освітньо-наукового рівня пропонують впровадити практику на протязі 3-4 семестру на базі університету з метою навчання викладання дисциплін.**

Щодо результатів анкетування випускників юридичного факультету за спеціальності 081 за першим (бакалаврським) рівнем навчання слід відмітити:

- Персонал деканату та кафедр отримали високі бали,
- Усі студенти відмітили, що навчання завжди викладалося державною мовою,
- Відмічено високий рівень додаткових переваг для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування),
- Якість та задоволення здобутою освітою відмічалось на найвищому рівні,
- Усі відповіли, що будуть рекомендувати навчання у ДНУ, Діяльність підрозділів була оцінена досить високо:
- Найвищі бали отримали випускові кафедри та деканат,
- Найнижчі –гуртожиток, договірний відділ.

Щодо результатів анкетування випускників НМЦ ПДО ПК ДП, де кафедра теорії держави і права, конституційного права та державного управління є випусковою кафедрою з підготовки магістрів за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування», слід відмітити:

1. Більшість студентів висловили позитивні відгуки щодо організації освітнього процесу, зокрема підкреслили актуальність навчальних дисциплін та їх зв'язок із сучасними викликами у сфері публічного управління.

2. Відзначили високу цінність практичних занять і наголосили на можливості застосування отриманих знань у професійній діяльності, особливо у сферах управління проектами та стратегічного планування.

3. Високо оцінили рівень викладацького складу, наголосивши на компетентності та професіоналізмі науково-педагогічного персоналу.

4. Серед пропозицій щодо покращення було зазначено необхідність збільшення кількості практичних занять та інтеграції сучасних цифрових технологій у навчальний процес.

Із цих зауважень можемо зробити висновок, що продовження дистанційної форми навчання у повній мірі відповідає потребам здобувачів освіти.

***Виступ голови БЗЯВО ФФФЕКС Дмитра САЛТИКОВА***

1. Про результати анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються за спеціальностями факультету: 014.08 Середня освіта (Фізика), 104 Фізика та астрономія, 105 Прикладна фізика та наноматеріали, 153 Мікро- та наносистемна техніка, 122 Комп'ютерні науки, 123 Комп'ютерна інженерія, 172 Телекомунікації та радіотехніка, 176 Мікро- та наносистемна техніка.

Опитування проводилось в червні 2024 р. в онлайн режимі засобами Microsoft Forms, було добровільним та анонімним. Активність студентів була не досить високою, в анкетуванні прийняло участь близько 60% здобувачів 1-го і 2-го рівнів вищої освіти та 50% здобувачів 3-го рівня вищої освіти, але це дозволяє провести аналіз, зробити певні висновки і виявити тенденції.

За результатами опитування здобувачів було визначено рейтинг для кожного НПП, який був задіяний в навчальному процесі у другому семестрі 2022-2023 н.р. (45 викладачів факультету фізики, електроніки та комп'ютерних систем і 27 викладачів інших факультетів університету).

За всіма критеріями оцінки якості викладання здобувачі вищої освіти висловилися позитивно. Зокрема, згідно результатам анкетування середні бали за критеріями оцінки якості викладання такі: викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався (4,75); викладач вільно володіє матеріалом, ясно та логічно викладає, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики (4,45); викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики (4,5); викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (4,55); викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання (4,35); викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття (4,85); завжди була можливість консультуватися з викладачем (4,0); викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять (3,9); заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо (4,25), викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу (4,8).

Середні рейтингові бали НПП знаходяться в інтервалі від 4,45 до 5,00.

Всі студенти під час анкетування відзначили, що викладання на факультеті здійснювалось державною мовою.

На питання чи довелося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, відповідь була негативною.

Усереднені бали по кафедрам становлять в межах 4.65 – 4.85. КНІТ- 4.6, КЕО – 4,74, КІР-4.85, КТФ – 4,67, КЕФ – 4,7, КТС – 4,64.

2. Про результати анкетування випускників за освітніми програмами факультету. В червні 2024 р. на факультеті ФЕКС відбувся випуск бакалаврів за спеціальностями: 014.08 Середня освіта (Фізика), 104 Фізика та астрономія, 105 Прикладна фізика та наноматеріали, 122 Комп'ютерні науки, 123 Комп'ютерна

інженерія, 153 Мікро- та наносистемна техніка, 172 Телекомунікації та радіотехніка.

Результати опитування свідчать, що більшість випускників у цілому задоволені якістю здобутої освіти. Висловили задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок, зокрема, середні бали становлять: 014.08 Середня освіта (Фізика) – 4,9; 104 Фізика та астрономія – 4,7; 105 Прикладна фізика та наноматеріали – 4,9; 122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології – 4,3; 123 Комп'ютерна інженерія – 4,5; 153 Мікро- та наносистемна техніка – 4,4; 172 Телекомунікації та радіотехніка – 4,2. Відмітили, що оцінювання знань під час навчання відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно про що свідчать середні оцінки за спеціальностями: 014.8 – 4,9; 104 – 4,9; 105 – 5; 122 – 3,9; 123 – 4,2; 153 – 4,8; 172 – 4,4. Навчання було сучасним та практично орієнтованим та під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо) Середні оцінки становлять: 014.8 – 4,1; 104 – 4,5; 105 – 4,3; 122 – 4,4; 123 – 4,2; 153 – 4,3; 172 – 4,3. Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв навчанню: 014.8 – 4,2; 104 – 4,5; 105 – 4,5; 122 – 4,3; 123 – 4,4; 153 – 4,3; 172 – 4,5.

Щодо оцінки роботи підрозділів університету, середні оцінки були такі: Деканат факультету – 4,7; Випускова кафедра – 4,5; Централізована бухгалтерія – 4,0; Приймальна комісія – 4,2; Наукова бібліотека – 3,5; Кафедра фізичного виховання – 3,2; Палац студентів – 4,0; Студентський відділ – 3,8; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників – 3,8; Рада студентів факультету – 4,4; Рада студентів ДНУ – 4,2; Профбюро факультету – 4,2; Профком ДНУ – 4,2; Військово-обліковий відділ – 4,0.

Всі випускники під час анкетування відзначили, що викладання на факультеті здійснювалось державною мовою. Впродовж навчання регулярно проводилось опитування щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. На питання «Чи складно було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї?» – більшість відповідей була «Ні».

Щодо зауважень та пропозицій. Головним недоліком вказане переважно дистанційне навчання і, як наслідок, недостача живого спілкування як з викладачами, так і в студентському колективі. Серед основних пропозицій можна відмітити бажання збільшення годин з дисциплін практичного напрямку. Деякі дисципліни пропонується або вилучити з освітніх програм, або скоротити, оскільки, на думку здобувачів, вони не мають нічого спільного з фаховою підготовкою. До побажань також можна віднести зменшення мінімальної кількості здобувачів необхідної для формування груп для вивчення дисциплін за вибором.

### ***Виступ голови БЗЯВО ФТФ Тетяни РУСАКОВОЇ***

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся

Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання II семестру 2023/2024 н.р. було проведено анкетування здобувачів і випускників щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 283 здобувача вищої освіти, що складає 61% здобувачів освіти фізико-технічного факультету, із них:

203 студента 1-3 курсів, які навчаються за першим (бакалаврським) рівнем, що складає 63%;

41 студент-магістр 1 курсу, які навчаються за другим (магістерським) рівнем, що складає 58%;

27 студентів 4 курсу, які навчалися за першим (бакалаврським) рівнем (випускники), що складає 84%;

12 аспірантів, які навчаються за третім (доктора філософії) рівнем, що складає 27%.

Загальний кількісний показник надісланих анкет збільшився на 7%, ніж попереднього семестру, найбільше серед випускників – на 27%. Оскільки попереднього семестру відмічалось зниження кількості студентів, що прийняли участь в опитуванні, нащо була звернута увагу при обговоренні на факультеті та на кафедрах. В цілому випускники задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрах фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-3 курсів, магістрів 1 курсу та аспірантів рівень якості організації освітньої діяльності викладачами фізико-технічного факультету в середньому склав **4.42**, викладачами інших кафедр, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.31**.

Усереднені оцінки здобувачів, що не є випускниками (1-3 курс, 5 курс та аспіранти) наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	136 ст. – 53%	110 ст. – 43%	10 ст. – 4%	0 ст. – 0%	<b>4.49</b>
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі,	201 ст. – 78%	41 ст. – 16%	12 ст. – 5%	2 ст. – 1%	<b>4.71</b>

використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...					
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	178 ст. – 69%	67 ст. – 26%	9 ст. – 4%	2 ст. – 1%	<b>4.63</b>
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	140 ст. – 55%	102 ст. – 39%	12 ст. – 5%	2 ст. – 1%	<b>4.48</b>
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	115 ст. – 45%	110 ст. – 43%	25 ст. – 10%	6 ст. – 2%	<b>4.31</b>
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	166 ст. – 65%	81 ст. – 31%	7 ст. – 3%	2 ст. – 1%	<b>4.60</b>
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	65 ст. – 25%	94 ст. – 37%	72 ст. – 28%	25 ст. – 10%	<b>3.77</b>
Викладач проводив заняття державною мовою	208 ст. – 81%	48 ст. – 19%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	<b>4.81</b>
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	189 ст. – 74%	67 ст. – 26%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	<b>4.74</b>
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	172 ст. – 67%	78 ст. – 31%	6 ст. – 2%	0 ст. – 0%	<b>4.65</b>
Середня оцінка якості	<b>62%</b>	<b>31%</b>	<b>6%</b>	<b>1%</b>	<b>4.52</b>

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **4.81**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу,

сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.74**; викладач вільно володів матеріалом – **4.71**. Найнижчу: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять – **3.77**.

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (256 студента) відповіли «Ні».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 62% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 31% – «добре-4», 6% – «задовільно-3».

*Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?* Студенти надали наступні відповіді:

- Наочне подання інформації: презентації, відео, наведення прикладів з власного досвіду.
- Практичні заняття з можливістю демонстрації свого екрану та швидкої допомоги викладача у визначенні помилок.
- Доброзичливе ставлення до студентів. Доступне пояснення матеріалу та завдань, які мають бути вивчені та виконані.
- Змістовні лекції, ввічливість та відкритість до студентів зі сторони викладача.
- Проходження додаткових курсів, що стосуються вивчення дисципліни, посилання на які надав викладач.
- Щітко, зрозуміло проведені лекції та практичні заняття.
- Все сподобалося.
- Викладання матеріалу із поясненням, де це можна використовувати у професійній діяльності.
- Проведення практичних занять.
- Участь у марафонах.
- Можливість проходження тестування у ручний час.
- Додавання додаткових балів за нестандартно виконане завдання.

*Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?* Студенти надали наступні відповіді:

- Щоб анотації вибіркового дисциплін відповідали змісту курсу.
- Поділ на вибіркового дисциплінах по вивченню мови програмування на рівневі групи, щоб можна було вчити з нуля, як іноземну мову. Щоб більше пояснювали на практиці по програм., а не тільки видавали завдання.
- Участь студентів щодо обговорення цікавих питань під час викладання матеріалу.
- Вчасне викладання завдань та правильне планування в календарі.
- Більше теорії, яка необхідна для роботи в реальному середовищі.

*бакалаври 4 курсу (випускники) проходили опитування та надали наступні відповіді на анкету випускника:*

5. Оцініть будь-ласка, якість здобутої освіти...:

5.1 Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – **4.27**: 44.2% оцінили на «5»; 39.4% – на «4»; 15.4% – на «3»; 1% – на «2»;

5.2 Навчання було сучасним та практично орієнтованим – **4.33**: 45.6% оцінили на «5»; 42.3% – на «4»; 11.1% – на «3»; 1% – на «2»;

5.3 Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно – **4.69**: 65.2% оцінили на «5»; 34.2% – на «4»; 2.1% – на «3»; 0% – на «2»;

5.4 Викладачі використовували сучасні педагогічні методи – **4.24**: 46.4% оцінили на «5»; 31.7% – на «4»; 20.9% – на «3»; 1% – на «2»;

5.5 Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – **4.32**: 45.2% оцінили на «5», 41.2% – на «4», 13.6% – на «3»; 0% – на «2»;

5.6 Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – **4.63**: 67.4% оцінили на «5»; 28.2% – на «4»; 4.4% – на «3»; 0% – на «2»;

5.7 Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування – **4.38**: 52.1% оцінили на «5»; 35.3 % – на «4»; 11.4 % – на «3»; 1.2% – на «2».

6. Викладання здійснювалося державною мовою: 100% відповіли «Так».

7. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. 93% – «Так», 7% – «Ні», тобто деякі студенти не залучалися до опитування.

8. Я рекомендую іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. 95% – «Так», 5% – «Ні». Можливо обрана спеціальність не реалізувала очікування.

9. Оцініть, будь ласка, діяльність підрозділів університету.

Найбільша кількість студентів оцінила:

- на «відмінно» діяльність: кафедри – до 66%, деканату – до 56%, приймальної комісії – до 54%;

- на «добре» діяльність: договірний відділ – до 36%, центральну бухгалтерію – до 35%, палац студентів – до 30%, студентський відділ, профбюро, профком, військовий облік – до 34%,

- на «задовільно» було оцінено: раду студентів факультету, раду студентів ДНУ та відділ зв'язку з виробництвом та сприяння працевлаштуванню – до 38%.

10. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? «Дуже легко» – 27%; «Не складно» – 26%; «Працюю за спеціальністю від направлення кафедри» – 2%; «Поки не знайшов» – 18%; «Складно знайти» – 15%; «Дуже легко, але це не заслуга університету» – 8%; «Не шукав, бо навчався» – 4%.

Тобто 53% студентів дали позитивну відповідь стосовно працевлаштування, що говорить про конкурентну спроможність студентів на ринку праці.

11. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? Студенти дали наступні відповіді: практичним навичкам, навчили всьому, застосуванню набутих навичок та знань на практиці, намагалися навчити всьому, навчали різному і за спеціальністю, і за вибором, що розширило мої можливості на ринку праці.



Усі висловлювання студентів дуже важливі і актуальні, тому потрібно спрямовувати студентів при обранні вибіркового дисципліни не тільки на дисципліни за спеціальністю, а також на отримання компетентностей, які важливі при влаштуванні на роботу, вчать комунікабельності і підвищують самооцінку.

12. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: дисципліну по системам автоматизованого проектування (вивчення сучасних пакетів), англійську на постійній основі, щодо вивчення юридичних питань в галузі.

13. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВІВЕСТИ з освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: всі дисципліни в освітньому процесі потрібні, оскільки доповнюють одна одну – 52%; мене все влаштовує – 32%; які не мають практичного застосування в галузі – 6%; дисципліни, що повторюють дисципліни на бакалаврському рівні навчання – 4%; дисципліни, що є чисто теоретичними – 4%. Тобто, 86% студентів задоволені складовими ОП своїх спеціальностей і вважають усі їх необхідними, а 14% – рекомендують ввести зміни та корективи.

14. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара. Студенти дали наступні відповіді:

- Залучати студентів до наукової діяльності з початкових курсів.
- Відвідування більшої кількості підприємств, де можна працювати.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

За пропозиціями та побажаннями студентів щодо опитування в попередніх семестрах до практичної та наукової діяльності, було проведено лекції щодо інформаційної безпеки в повсякденному житті, оглядові лекції з роботодавцями, інформаційні вебінари від компаній, що займаються проектуванням літальних апаратів, для пояснення вимог роботодавців для працевлаштування в дану сферу діяльності. Студенти приймали участь у проведенні European Cybercup 2023, проведенні вікторини «Захоплюючий кіберсвіт». Студенти 1-3 курсів запрошувалися на захист бакалаврських робіт, а студенти магістри на семінари аспірантів 4-ого курсу щодо представлення підготовлених до захисту дисертаційних робіт. Студенти активно приймали участь у всеукраїнських та міжнародних конференціях.

З метою підвищення практичної підготовки студенти бакалаври проходили переддипломну практику на підприємстві ТОВ «КАНЬЙОН ІНЖИНІРІНГ», на базі НДІ «Прикладного матеріалознавства та енергоефективних технологій», на «Південмаші» та «Дніпровському металургійному заводі».

### ***Виступ голови БЗЯВО ММФ Олександра ГУБІНА***

На механіко-математичному факультеті наприкінці II семестру після завершення навчання було проведено анкетування здобувачів першого та

третього рівнів вищої освіти випускного курсу. В ньому взяли участь 28 осіб з 41 випускника-бакалавра та 4 аспірантів, що складає 62%. Минулого навчального року було 74%.

Серед проблемних питань за результатами проведеного анкетування можна виділити наступні:

1. Один випускник-бакалавр за спеціальністю «Статистика» відзначив, що треба було навчити студентів працювати з даними на аналітичному рівні не тільки в одному середовищі – навчити SQL, Tableau/Power BI, Excel на просунутому рівні (курс був вибірковий, але хотілось б зробити його обов'язковим і викладати хоча б 2 семестри), було недостатньо практики з машинного навчання. До обов'язкової частини освітньої програми він також рекомендував ввести більше практичних дисциплін для вивчення Python, Machine Learning, AI. Деякі дисципліни він запропонував об'єднати між собою або зменшити кількість семестрів їх вивчення, а саме: зменшити кількість семестрів викладання фізичної культури, функціональний аналіз поєднати з іншою дисципліною, теорію масового обслуговування поєднати зі статистичним моделюванням.

2. Інший випускник-бакалавр за спеціальністю «Статистика» для підвищення об'єктивності оцінювання знань студентів з дисциплін при дистанційному форматі навчання запропонував введення більшої кількості завдань поточного контролю. Також він відзначив необхідність покращення зв'язку теоретичного матеріалу, що вивчається на багатьох дисциплінах відповідної освітньої програми, з його практичним застосуванням.

3. Один з випускників аспірантури за спеціальністю «Прикладна математика» вказав, що його не навчили програмуванню, алгоритмам та структурам даних. Він рекомендує вивчати поглиблений курс програмування в аспірантурі.

4. Серед своїх пропозицій випускники відзначають необхідність врахування побажань студентів при складанні розкладу занять, збільшення кількості днів самостійної роботи на тиждень, введення електронного документообігу, більш доброзичливо ставилися до аспірантів у відділі аспірантури.

Також на ММФ було проведено анкетування здобувачів щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін. За результатами опитування найнижче для НПП ММФ значення показника якості організації освітньої діяльності з дисципліни складає 37,72. Найнижче значення узагальненого показника якості серед НПП ММФ – 41,4, що відповідає рівню «вище середнього». Інтегральний показник якості по факультету склав 47,82 за 607 заповненими анкетами, що відповідає високому рівню. У попередньому семестрі він дорівнював 46,85.

Серед проблемних питань за результатами цього анкетування можна виділити наступні:

1. З дисциплін 1-ф11-8 «Сучасні методи статистичного аналізу» та «Рівняння математичної фізики» пропонується створити короткі відеоролики по кожній темі.

2. З деяких дисциплін здобувачі просять збільшити кількість аудиторних занять (практичних або лекційних) та розглядати більшу кількість практичних задач.

3. Є зауваження щодо швидкого темпу викладання деяких дисциплін, невідповідності обсягу завдань на контрольні роботи та передбаченого часу для їх виконання.

4. З дисципліни «Функціональний аналіз» пропонується краще структурувати конспект лекцій.

5. З дисципліни «Лінійна алгебра» студенти зауважують про необхідність викладення підручників або посібників і конспекту лекцій у файлах команди.

6. Є поодинокі зауваження до викладача дисципліни «Дискретна математика» щодо упередженого ставлення до студентів та несправедливості оцінювання знань.

7. З дисципліни «Олімпіадні задачі» є прохання зробити контрольні роботи відповідними тематиці лекцій, а задачі до них аналогічними розглянутим на заняттях. Також відмічається відсутність чіткої системи оцінювання та доступності поточних оцінок студентам.

8. З дисципліни «Геометрія» відмічаються проблеми з рейтинговою системою оцінювання та адекватністю останнього.

9. З дисципліни «Диференціальні рівняння» відзначається необхідність більшої деталізації при поясненні практичних завдань та прикладів, зокрема вдосконалення в цьому ключі використовуваних методичних матеріалів.

10. З дисципліни «Теорія ймовірностей» пропонується оцифрувати конспект лекцій.

11. Деякі студенти скаржаться на складність нормативів з фізичної культури, просять більшого залучення викладача до виконання вправ, дозволити надсилати складання нормативів у відеозапису, вдосконалити систему оцінювання.

12. З дисципліни «Психологія» відмічається необхідність робити записи всіх занять.

13. З дисциплін «Педагогіка» та 1у-02-13 «Політологія» вказується на необхідність зробити більш зрозумілою та адекватною систему оцінювання.

Також з дисциплін, які викладалися на ММФ у поточному семестрі, отримано величезну кількість схвальних відгуків здобувачів, що засвідчують високий рівень якості освітньої діяльності при їх вивченні.

Результати опитувань було обговорено на засіданнях кафедр та бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності ММФ.

### ***Виступ голови БЗЯВО ХФ Олени ЧЕРНУШЕНКО***

Аналіз результатів анкетування та опитування здобувачів освіти хімічного факультету Дніпровського національного університету за 2 семестр 2023-2024 нр проводили за освітніми програмами: «Хімічні технології та інженерія» спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія; «Хімія» спеціальність 102 Хімія; «Середня освіта (Хімія)» спеціальність 014 Середня освіта (Хімія); «Харчові технології» спеціальність 181 Харчові технології; на

хімічному факультеті. В анкетуванні взяли участь 190 студентів 922 анкет у 2 семестрі, що складає приблизно 73 % від загальної кількості осіб 260 студентів, які навчаються на хімічному факультеті.

Згідно оброблених даних, рівень якості викладання дисциплін «Високий» визначено для усіх викладачів і в середньому становить 96%, «Вище середнього» 4%. Слід відзначити, що викладання дисциплін здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.9. За регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9): «так» 99%; «ні» 1%. Одноставні негативні відповіді на питання 12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» свідчать про відсутність надання хабарів. Щодо питання 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, позитивні якості викладачів при навчанні: вільне користування засобами технічної підтримки дистанційного навчання, застосування сучасних підходів під час надання наочної інформації (презентацій, відеолекцій, відеофрагментів), сподобалося як проходили заняття, зрозуміле викладання та пояснення матеріалу практично всіх викладачів, була високо оцінена доброзичливість викладачів, активна співпраця зі студентами під час роз'яснення та обговорення матеріалів. Також були відмічені відмічено уміння зрозуміло пояснювати новий матеріал. Була відмічена наявність методичного матеріалу, оцифрованих матеріалів лекцій, презентацій, практичних занять. Відзначено підтримання активності у студентському колективі, аргументованість відповідей та створення атмосфери «мозкового штурму», дієві практичні методи навчання. Було відмічено позитивний взаємодія зовнішніх стейкхолдерів в освітньому середовищі на кафедрі Харчових технологій. Значна більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін викладачами факультету.

#### *Середній рівень якості освіти за спеціальностями*

161 Хімічні технології та інженерія та 102 Хімія – 92,6, «високий» всі викладачі кафедри мають високий або вище середнього рівень якості викладання дисциплін (від 87 до 100 балів). Викладачі характеризуються високим рівнем професіоналізму, вміло формують інтерес студентів до дисципліни, організовані та об'єктивні в оцінці їх навчальних досягнень.

014 Середня освіта (Хімія)- 97 %. «високий».

181 Харчові технології – рівень якості викладання у середньому складає 94 %. При цьому «високий» рівень визначено для 95 % викладачів та «вище середнього» 5 % .

Абсолютна більшість студентів відзначає високий рівень викладання дисциплін викладачами в умовах дистанційного навчання та використання платформи Teams:

- відзначено відмінне володіння викладачами теоретичним матеріалом;
- подача інформації є чіткою, доступною та зрозумілою;
- заняття викладачі проводили в режимі реального часу;
- відмінний рівень організаційної культури та раціонального використання часу;
- оцінювання результатів навчання збоку викладачів є об'єктивним та

прозорим;

- поведження коректне і тактовне;
- зворотній зв'язок із студентами знаходиться на відмінному рівні;
- більшість студентів вважає, що знання, вміння й навички, отримані під час вивчення дисциплін допоможуть у майбутній професійній діяльності;
- за викладачами не було помічено порушення академічної доброчесності.

Пропозиції надійшли від студентів при відповіді на питання «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?: критичних та гострих зауважень до роботи викладачів не виникло. В поодиноких випадках студенти відмітили як негативний фактор дистанційне навчання.

- Пропозиції організувати змішану форму навчання для дисциплін «Хімічні бази даних» та «Синтез хімічних речовин»;
- Пропозиції змінити спосіб проведення лабораторних робіт з дисципліни «Синтез хімічних речовин»;
- Пропозиції провести корегування методики викладання дисциплін «Хімія високомолекулярних сполук» та «Молекулярно-спектроскопічні методи аналізу».

Аналіз результатів анкетування та опитування здобувачів 3 рівня освіти хімічного факультету Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара за 1 та 2 семестр 2023-2024 нр Курси, які прийняли участь в анкетуванні – 1-2 курси Кількість аспірантів, які прийняли участь 76 % Середній рівень якості освіти – 99,5 %. На питання «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? пропозиції щодо дисципліни. «Перспективні напрями сучасної хімії *«Можливо додати більше корисних деталей для студентів зі спеціалізацією органічна хімія»*

З березня по червень 2024 року було проведено анкетування серед випускників-бакалаврів (21%) що отримали вищу за спеціальністю та аспірантів (80%).

#### Результати анкетування:

№	Питання	Середній бал	
		бакалаври	аспіранти
1	Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	4,27	5
2	Навчання було сучасним та практично орієнтованим	4,27	5
3	Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно	4,18	4,8
4	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	4,09	5
5	Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	4,09	5
6	Персонал ректорату, деканату, кафедр	4,55	5

	кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню		
7	Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	4,09	5

№	Питання	бакалаври		аспіранти	
		так	ні	так	ні
8	Викладання здійснювалось державною мовою.	11	0	4	0
9	Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін	11	0	4	0
10	Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався	10	1	4	0

Відповіді , що до оцінки підрозділів університету

№	Питання	бакалаври		аспіранти	
		оцінка	кількість	оцінка	кількість
11	Деканату факультету	4,75	5		
12	Випускова кафедра харчових технологій фізичної, органічної та неорганічної хімії. середнє	4,83 4,67 4,75	5		
13	Гуртожиток (за умови проживання)	4,00	4		
15	Централізована бухгалтерія	4,57	4,7		
16	Приймальна комісія	4,56	-		
17	Наукова бібліотека	4,22	5		
18	Кафедра фізичного виховання	4,57	5		
19	Палац студентів	4,00	4		
20	Студентський відділ	4,25	-		
21	Рада студентів факультету	3,67	-		
22	Рада студентів ДНУ	3,67	-		
23	Профбюро факультету	3,83	5		
24	Профком ДНУ	4,00	4		
25	Військово-обліковий відділ	4,38	5		

Відповіді а питання «Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї?» 2 осіб відповіли «Не складно» (18,18 %), 1 особи відповіли – «Не працюють» (9,09%), 1 особи відповіли – «Так, складно» (9,09%), 7 особи відмовились від відповіді.

«Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?»

За результатами анкетування були відповіді: *Все добре ,все що мені було потрібно для моєї праці ,все дізнався.*

«Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВІВЕСТИ з освітнього процесу?» За результатами анкетування були відповіді: *Громадське будівництво.*

*Відповіді аспірантів*

«Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?»

За результатами анкетування були відповіді: *Не вистачає знань з біохімії*

На питання «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?»

За результатами анкетування були відповіді: *Файндрейзинг. Така дисципліна сприяє гарно освоїти навички та підбір наукових проєктів для майбутніх науковців.*

*Біохімію*

«Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВІВЕСТИ з освітнього процесу?»

За результатами анкетування були відповіді: *сучасна органічна хімії. Оскільки при вивченні даної дисципліни здобувач проходить початкові аспекти органічної хімії, а не поглибленні. Філософія*

На питання «Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара». За результатами анкетування були відповіді:

1. *Робити акцент більше на науковій діяльності, а саме запровадити не з 3 року наукову складову а з 2 року, оскільки перші 2 роки навчання йде навчальна діяльність яка на мою думку, займає багато часу.*

2. *Викладацька практика має бути не пів року а максимум рік, для того щоб здобувач мав змогу краще оволодіти навичками викладання, а саме вміти застосовувати різні методи викладання, вміти аналізувати та виправляти помилки під час викладання дисципліни.*

### ***Виступ голови БЗЯВО БЕФ Оксани ДРЕГВАЛЬ***

Проведено анкетування здобувачів освіти, що навчаються за спеціальностями 091 «Біологія та біохімія», 162 «Біотехнології та біоінженерія», 101 «Екологія», 014 «Середня освіта» (ОП Біологія та здоров'я людини) щодо якості викладання навчальних дисциплін у 2 семестрі. В анонімному опитуванні брали участь студенти I-III рівнів освіти.

Студенти переважно високо оцінили викладання дисциплін, більшість отримали високий показник якості (в залежності від рівня освіти 72 % – на I рівні, 83 % – на II рівні та 100 % на III), інші дисципліни оцінено як вище середнього, в поодиноких випадках – як середньо. В усіх анкетах була негативна відповідь на питання: «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?». Покращилися результати опитування здобувачів стосовно пунктів щодо застосовування інтерактивних форм проведення занять та використання мультимедійних засобів навчання. Ці пункти були оцінені вище, ніж у попередні роки, що є свідченням роботи викладачів над покращенням рівня

педагогічної майстерності. Так, викладачі факультету при проведенні занять залучають онлайн інтернет-ресурси для тренування професійних навичок, інтерактивні карти, що надають інформацію про стан навколишнього середовища, інтерактивні вікторини, ситуативні опитування на основі різних інтернет-платформ. Проте деякі студенти висловлювали побажання на окремих дисциплінах «проводити більше розмовних та дискусійних занять».

Відгуки щодо дисциплін у більшості випадків позитивні, студенти відмічали, що їм сподобалося: «Різноманітність завдань для отримання балів», «Зрозуміле та послідовне викладання матеріалу», «Багато корисних прикладів», «Ставлення викладача, лояльність», Треба відмітити схвальні відгуки студентів на окремі дисципліни вільного вибору. Це означає, що ці здобувачі задоволені своїм вибором.

Аналіз анкетування випускників-бакалаврів показав, що вони в цілому задоволені рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (в залежності від ОП оцінка 4,0-4,3). Пункти: «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)» в середньому отримав 4,2-4,7; «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок» та «Навчання було сучасним та практично орієнтованим» – 4-4,4; «Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування», «Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню» та «Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно» – 4,5-5.

Усі випускники відмітили, що вкладання здійснювалось державною мовою, впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін, більшість випускників (до 90 %) будуть рекомендувати своїм знайомим навчатися за своєю спеціальністю в ДНУ.

Підрозділи університету оцінено таким чином: випускова кафедра – 4,1-4,7; приймальна комісія – 4,6; рада студентів ДНУ та рада студентів факультету 4,3-4,4 б., деканат, наукова бібліотека, Палац студентів, студентський відділ, військово-обліковий відділ, відділ по роботі з ЄДБО, профком ДНУ, гуртожиток рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом) – 4,0-4,3; кафедра фізичного виховання – 3,7. На питання: «Чого не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці», – вказували недостатність отримання практичних навичок (у зв'язку з обставинами в країні).

На питання: «Які дисципліни треба ввести?» – були відповіді: «Всі дисципліни відповідають програмі», «Дисципліни, що пов'язані із знаходженням себе у соціумі». Щодо виведення дисциплін: «Думаю, що кожна дисципліна потрібна для розвитку в майбутній професії», «Всі дисципліни сприяють прямому або опосередковано на усесторонній розвиток», «Ті, що не стосуються майбутньої спеціальності, наприклад, фізкультуру».

На факультеті також проведено опитування стейкхолдерів (роботодавців, випускників та здобувачів) за додатково розробленими анкетами для ОП Біохімія та фізіологія та ОП «Системна біологія та гідробіоресурси» другого (магістерського) рівня вищої освіти зі спеціальності 091 Біологія та біохімія. У своїх відгуках роботодавці зазначили актуальність та відповідність освітніх



програм освітньо-кваліфікаційній характеристиці і Стандарту вищої освіти за спеціальністю 091 Біологія та біохімія, що забезпечує якісну підготовку фахівців, заявлені компетентності здобуваються відповідно до змісту освітніх компонент. Професійність підходу у формуванні структурно-логічної схеми ОП покликана сприяти забезпеченню відповідності програмних результатів навчання запитам роботодавців. Пропозиції та побажання щодо покращення якості освіти в ДНУ від стейкхолдерів: за можливості повернутися до оф лайн навчання для покращення якості освіти та комунікації; приділити більше часу на практичні заняття, де здобувачі могли б покращувати/закріплювати теоретичні знання, та/або набувати професійних навичок лабораторного практикуму, розширити внутрішню мобільність Україною та перелік закладів для проходження практики.

Треба зазначити, що на факультеті останнім часом заключено договори про співробітництво, які передбачають проходження практичної підготовки студентів: з ПрАТ «Індар» та «Донецьким науково-дослідним експертно-криміналістичним центром МВС України».

### ***Виступ представника БЗЯВО ФМТДР Оксани ОСЕТРОВОЇ***

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на факультеті медичних технологій діагностики та реабілітації проведено опитування серед студентів всіх курсів.

Участь в опитуванні взяли близько 200 здобувачів, що становить 65, 4 % (усього на факультеті на цей період (II семестр 2023 / 2024 н. р.) навчалося 306 здобувачів), у т. ч.: здобувачі за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти, здобувачі за другим (магістерським) рівнем вищої освіти та здобувачі за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти. Числові значення коливались у межах кожної з академічних груп: так, за різними дисциплінами опитування пройшла різна кількість здобувачів.

Опитування охопило здобувачів усіх спеціальностей факультету та всіх форм навчання:

- 1) за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти
  - 223 Медсестринство (денна та дистанційна форми навчання, на базі ПЗСО та прискореники);
  - 224 Технології медичної діагностики та лікування (денна форма навчання, на базі ПЗСО та прискореники);
  - 227 Терапія та реабілітація (денна форма навчання, на базі ПЗСО та прискорена));
  - 231 Соціальна робота (денна форма навчання, на базі ПЗСО та прискореники);
- 2) за другим (магістерським) рівнем вищої освіти:
  - 223 Медсестринство (гр. РМ-22м-1 та гр. РМ-23м-1 (дистанційна форма навчання));
  - 224 Технології медичної діагностики та лікування ((гр. РД-23м-1 (денна форма навчання));

– 231 Соціальна робота (групи РС-23м-1 (денна форма навчання));

3) за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти (224 Технології медичної діагностики та лікування (заочна форма навчання)).

Кількість анкет для кожної групи становила у середньому від 4-х до 8-ми для кожної дисципліни та кожного НПП. Результати були отримані для 21 викладачів з усіх структурних підрозділів Університету, які викладали на першому (бакалаврському) та другому (магістерському) рівнях вищої освіти, 5 з них – з кафедри соціальної роботи, 14 – з кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії та 2 – з кафедри фізичного виховання та спорту. Бали за результатами анонімного опитування студентів були розроблені на основі запитань «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» за перший семестр 2023 / 2024 н. р., усереднені відповідно до кількості респондентів та затверджені відомчим бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності на грудневому засіданні, що проводиться раз на два місяці.

Аналіз результатів для всіх освітніх груп здобувачів показує, що відсоток відвідуваності занять здобувачами першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти становив понад 84 % (бакалавр – 89 %, магістр – 85 %). Усі заявники зазначили, що 100 % їхнього навчання відбувалося державною мовою.

У опитуванні здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти денної форми навчання взяли участь 69 здобувачів із 72 (95,8 %). За всіма критеріями слід відзначити розподіл балів від 4,7 до 5,0. Оцінка задоволеності за всіма освітніми напрямками коливалася від 4,5 до 5,0 балів.

Здобувачам груп РС-23м-1 (взяли участь – 8 з 9), РД-23м-1 (взяли участь – 26 з 28), РМ-23м-1 (взяли участь – 4 з 5) та РМ-22м-1 (взяли участь – 31 з 32) було поставлено запитання: «Що вам сподобалося в цій дисципліні» та «Що б ви змінили в цій дисципліні?».

Отримано 100 % відповідь «Так» на питання анкети «Викладання здійснювалось державною мовою» та «Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін» для всіх спеціальностей. На твердження «Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався» від випускників отримано 97 % позитивну відповідь.

За аналізом результатів анкет випускників-магістрів стосовно оцінки роботи підрозділів Університету зафіксовано, що у середньому рівень задоволеності складав 4,5 бали (середній бал знаходився в діапазоні від 4,2 до 4,7); найвищими балами оцінено – приймальна комісія (4,8), наукова бібліотека (4,9), деканат факультету (4,7), випускова кафедра (4,8). Найнижчий бал оцінювання серед опитуваних показано для гуртожитку – 2,6 бали; у 2,4 бали оцінено військово-обліковий відділ; середніми балами оцінено роботу профкому ДНУ (3,8), профбюро факультету (3,7), відділу зв'язків з виробництвом та Палац студентів (3,9).

Однак усіма випускниками-магістрами високо оцінено сучасність, практичну орієнтованість отриманих знань, об'єктивність, прозорість і чесність в оцінці знань викладачами, сучасність педагогічних методів при навчанні та доброзичливе сприяння навчанню персоналом ректорату, випускових кафедр і

деканату (рівень задоволеності коливався у межах від 4,7 до 5 балів для випускових спеціальностей).

Щодо пункту «Пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ» випускниками у переважній більшості анкет зазначено повну задоволеність від навчання.

На засіданнях БЗЯВО ФМТДР було проведено аналіз результатів опитування, отриманих від випускників-бакалаврів 4-х спеціальностей, за якими кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії та соціальної роботи є випусковими (223 Медсестринство, 224 Технології медичної діагностики та лікування, 227 Фізична терапія та реабілітація, 231 Соціальна робота).

Опитування проводилося з 15 травня до 10 червня 2024 р. у залежності від розкладу сесії. Анкетування проводилося на базі Microsoft Forms в онлайн просторі Офіс 365 факультету ФМТДР добровільно та анонімно.

Здобувачі першого (бакалаврського) рівня вищої освіти оцінили рівень викладання НПП в умовах дистанційного навчання середнім балом 4,87.

Найбільше студентам сподобалося, згідно з їхніми коментарями: різноманітність завдань, цікавий матеріал, пояснення викладача ґрунтовні, пояснення були зрозумілими, матеріал подавався чітко, викладач змістовно відповідав на будь-які запитання, нестандартні методи викладання, комунікація зі студентами, висока якість викладання викладачів на високому рівні спеціалізації, якісні навчальні матеріали, детальна презентація навчальних матеріалів, зворотній зв'язок і підтримка студентів, демонстрація підготовки зразків за допомогою електронних мікроскопів (медики).

На засіданні йшлося, зокрема, про врахування пропозицій та побажань здобувачів усіх форм навчання (забезпечення навчально-методичними матеріалами, відповідність матеріалів лекцій робочій програмі), дотримання викладачами критеріїв як поточного, так і підсумкового оцінювання, згідно з робочою програмою навчальної дисципліни, а також про можливість усунення недоліків за визначеними критеріями. Із завідувачами кафедр, гарантами та науково-педагогічними працівниками обговорювалися питання, пов'язані з аналізом отриманих результатів, у векторі підвищення якості викладання.

Щодо оцінки самого навчання слід відзначити такі відповіді: Задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; Навчання було сучасним та практично орієнтованим; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.); Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок; Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню; Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо) – середній бал за всіма анкетами випускників незалежно від терміну і форми навчання коливався у діапазоні від 4,1 до 5,0.

Щодо інших пропозицій стосовно покращення якості освіти та освітнього процесу у Дніпровському національному університеті імені Олеся

Гончара студенти вказали, що всім задоволені, але існує потреба у збільшенні практичної підготовки, наданні інформації в оцифрованому вигляді та залученні практиків до викладання.

За аналізом результатів анкет аспірантів стосовно оцінки роботи підрозділів Університету зафіксовано, що у середньому рівень задоволеності складав 4,9 балів: найвищими балами оцінено – деканат факультету (5,0), випускова кафедра (5,0); наукова бібліотека (4,9) і приймальна комісія (4,8).

Аспіранти високо оцінили практичну спрямованість освітнього процесу, об'єктивність, добросовісність в оцінці знань НПП, широкий спектр застосованих методів навчання та сприяння у написанні дисертації наукових керівників і НПП випускової кафедри (рівень задоволеності коливався у межах від 4,9 до 5 балів). Пропозицій від аспірантів не поступило.

На останньому засіданні Бюро із забезпечення якості освіти у 2023 / 2024 н. р. обговорено ключові моменти щодо сучасних викликів, з якими стикаються НПП під час воєнного стану, важливість та необхідність забезпечення якості освіти у таких умовах; обговорювалось забезпечення якісного результату й здійснення організаційно-технічного супроводу освітнього процесу під час повітряних тривог, ракетних ударів і відключення електроенергії.

За підсумками роботи Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності НПП ФМТДР план роботи є повністю виконаним.

### ***Виступ голови БЗЯВО ФУІФМ Ірини СУЇМИ***

На останніх тижнях теоретичного навчання в другому семестрі проводилося опитування здобувачів ВО першого та другого рівнів освіти щодо організації навчання в університеті. Під час опитувань здобувачі вищої освіти загалом вказали на високий професійний рівень викладачів. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за параметрами 4-14 анкети складає від 4 до 5 балів, що відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». В окремих викладачів усереднений рейтинг був нижче 4 балів (3 – 3,9) або просто нижчим, ніж у попередньому семестрі. Однак погіршення результату (або низький результат) зазвичай виглядає ситуативним, а також пов'язаним із кількістю респондентів (занадто мала кількість тих, хто брав участь в опитуванні) та освітньою програмою, на якій навчаються здобувачі. Серед оцінок, що їх виставили опитувані здобувачі, були окремі позиції, що знижують загальний рейтинг (у різних викладачів вони є індивідуальними). Очевидним є також те, що низькі бали за показниками п. 10-16 здебільшого виставляли респонденти, у яких середній бал за період навчання є лише задовільним. Більш детальне обговорення результатів анкетування стосовно окремих викладачів та навчальних дисциплін було запропоновано зробити на засіданнях кожної кафедри.

Як позитивні факти більшість здобувачів зазначали таке: уміння викладача зацікавити предметом, чіткість вимог, справедливість оцінювання, нестандартні форми роботи (зокрема, створення власних відео-репортажів, розробка різних буклетів та постерів, завдання, що подаються в ігровій формі

тощо), систематичне проведення консультацій, високий професійний рівень викладання, можливість обговорення найрізноманітніших тем англійською та іншими мовами, можливість надавати свої думки та ідеї щодо різних питань стосовно вивчення та засвоєння нової лексики. Більшість респондентів, що брали участь в опитуваннях, звертали увагу на відповідальність викладача, доступність для спілкування, орієнтованість на співпрацю, шанобливе ставлення до здобувачів, почуття гумору та небайдужість викладача, чітке і просте пояснення матеріалу, наявність актуальних матеріалів, що відображають сучасний стан наукових досліджень, цікаву інформацію на заняттях та цікаві домашні завдання тощо. Здобувачі також високо відзначали дотримання мовного законодавства й ораторські здібності більшості викладачів. За відповідними позиціями анкет виявилися найвищі показники як у викладачів загальних, так і спеціальних дисциплін. Але у той же час деякі здобувачі вважають, що викладачі окремих дисциплін недостатньо застосовують мультимедійні засоби навчання та інтерактивні форми. Були також зауваження щодо стислих строків виконання самостійних робіт і завдань, великого обсягу домашніх завдань (як з мовознавчих, так і з літературознавчих дисциплін), надто високих вимог до студентів з боку окремих викладачів, нестачі часу на окремих заняттях для спілкування іноземною мовою, яку вивчають студенти, якості мобільного зв'язку, неможливості доєднатися до команд із ВД через технічні проблеми тощо. Найвищі показники традиційно виявилися за такими позиціями анкети «Викладач очима студентів»: викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики; викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень; викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник / посібник / конспект лекцій / методичні вказівки тощо); викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання. Це стосується анкет НПП як спеціальних (профільних), так і загальноуніверситетських дисциплін, а також дисциплін за вибором.

Нечисленні побажання та зауваження: «трошки менше завдань і вимог»; «зробити більш зрозумілу систему оцінювання»; збільшення годин на профільні дисципліни (зокрема, на основні іноземні мови); «більш чітке планування тем на початку курсу»; зменшити кількість самостійної роботи; забезпечити оперативне інформування щодо поточних результатів навчання з окремих дисциплін тощо. Деякі негативні оцінки були обумовлені, скоріше, суб'єктивними, ніж об'єктивними чинниками, але кафедрам рекомендовано звернути увагу на те, що стосується саме їх викладачів. Слід зазначити, що жоден з анкетованих не вказав на факт можливого зіткнення з хабарництвом під час отримання освітніх послуг.

Усі позитивні та негативні реакції здобувачів ВО стосувалися зазвичай не особи викладача, а власне організації навчального процесу. Значна кількість здобувачів, які відповідали на текстову частину анкет, написали, що їм усе дуже сподобалося й вони задоволені змістом і формами проведення занять.

Загалом майже всі опитані відзначали високий науковий, професійний рівень викладачів, змістовність лекційних і практичних занять, використання сучасних методів і не пропонували істотних змін у навчальному процесі.

Результати анкетування здобувачів факультету за третім (освітньо-науковим) рівнем освіти щодо організації та якості освітнього процесу аналізувалися у березні 2024 року. Опитувані високо оцінили якість роботи викладачів за переважною кількістю визначених показників. Загальна оцінка дорівнює 4,89 балам, тобто відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на високий професійний рівень викладачів, ерудованість та на цікавість їхніх підходів до викладання своїх дисциплін. Найнижчі бали в окремих викладачів виявилися за такою позицією: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо».

Серед позитивних моментів здобувачі виділили доброзичливу атмосферу під час занять, підтримку та мотивацію з боку викладачів, цікаві лекції та високий рівень проведення занять. Сподобалось обговорення дискусійних питань і проблем, можливість презентувати результати власного дослідження, порівнюючи досвід із напрацюваннями колег. Особливо підкреслили здобувачі наявність актуального ілюстративного матеріалу, комфортну атмосферу на заняттях, високий рівень обізнаності викладачів.

Зауваження, що були висловлені на адресу деяких викладачів: потрібно більш урізноманітнити заняття, тому що інакше вони перетворюються на сухий розбір складного матеріалу, без комунікації та динамічності.

В анкетуванні випускників узяли участь близько 50% здобувачів від загальної кількості. Найбільшу активність виявили здобувачі кафедр УОМ та УПФ. Бакалаври-випускники, які брали участь в анкетуванні, зазначили, що викладання здійснювалося державною мовою і що впродовж навчання регулярно проводилися опитування щодо якості навчання та змісту навчальних дисциплін. Майже 65% опитуваних рекомендуватимуть іншим навчатися в ДНУ за відповідною спеціальністю (на жаль, менше, ніж у минулому році). Результати анкетування випускників факультету 2024 року за першим (бакалаврським) рівнем освіти щодо організації та якості освітнього процесу загалом не надто відрізняються від результатів попередніх опитувань. Оцінка діяльності підрозділів університету за п'ятибальною шкалою свідчить про те, що більш високими балами оцінюється робота випускових кафедр, деканату та наукової бібліотеки. Найнижчими балами традиційно оцінюються гуртожиток, кафедра фізичного виховання, військово-обліковий відділ. Усереднені оцінки діяльності різних підрозділів – 3,5-4,4 бали.

Зауваження і пропозиції випускників стосуються окремих дисциплін та практичної підготовки: вилучити (або зменшити обсяг) з програм підготовки нефахові дисципліни (фізична культура, безпека життєдіяльності тощо); збільшити аудиторні години на фахові дисципліни (у філологів це традиційно стосується основної та другої іноземних мов); деяким філологам не вистачає знань із психолого-педагогічних дисциплін, методики викладання фахових дисциплін, а також практичних навичок викладання іноземних мов (ці дисципліни зараз є лише як «вибіркові», а переддипломна практика зазвичай не передбачає викладання іноземної мови в середній школі).

## **2. Розгляд питання про підсумки рейтингового оцінювання професійної діяльності НПП, кафедр та факультетів ДНУ.**

**Доповідач:** В.о. першого проректора В.Б. Сіліч-Балгабаєва

На сьогодні оброблено та проаналізовано персональні рейтинг-листи науково-педагогічних працівників у кількості 60% для формування узагальненого рейтингу науково-педагогічних працівників університету.

Розгляд питання пропонується перенести на окреме засідання (позачергове) на 16.10.2024 р.

### **УХВАЛИЛИ:**

1. Визнати задовільною роботу БЗЯВО факультетів протягом 2023/2024 н.р. Оприлюднити на сайті ДНУ підсумки результатів анкетування здобувачів та анкетування випускників. Головам БЗЯВО ознайомити з результатами анкетування та отриманими пропозиціями гарантів ОП.

#### **Результати голосування:**

за – 8, проти – 0, утрималися – 0.

2. Головам БЗЯВО надати пропозиції щодо удосконалення анкет для проведення опитувань до 19.11.2024 р.

3. Провести позачергове засідання 16.10.2024 р. для розгляду питання про підсумки рейтингового оцінювання професійної діяльності НПП, кафедр та факультетів ДНУ.

#### **Результати голосування:**

за – 8, проти – 0, утрималися – 0.

Головуючий на засіданні,  
голова Ради



Валентина СІЛІЧ-БАЛГАБАЄВА

Секретар засідання



Аліна-Олена ДВОРЕЦЬКА