

Протокол № 6

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
фізико-технічного факультету від 27.06.2024 р.

ПРИСУТНІ: Русакова Т.І., д.т.н., проф., зав. каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., доц. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., доц. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1.

Запрошені:

Санін А.Ф., д.т.н., проф., зав. каф. РКІТ, декан ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. механотроніки; Мітіков Ю.О., д.т.н., проф., зав. каф. двигунобудування.

Порядок денний:

1. Результати анкетування «Викладач очима студентів» (доповідачі: Русакова Т.І., Пономарьов О.М., Дудніков В.С., Карпович І.І., Мазуренко В.Б.);
2. Питання академічної доброчесності: про перевірку випускних робіт на антиплагіат (доповідач Пономарьов О.М.).

Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».

1.1 Виступила Русакова Т.І., яка є відповідальною за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі безпеки життєдіяльності* зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за освітньою програмою Екоаналітика та техногенна безпека, ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.2 Виступив Пономарьов О.М., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі двигунобудування* за відповідними спеціальностями та освітніми програмами, за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.3 Виступив Дудніков В.С., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі механотроніки* за відповідними спеціальностями та освітніми програмами, за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.4 Виступив Карпович І.І., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі ракетно-космічних та інноваційних технологій* за відповідними спеціальностями та освітніми програмами, за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.5 Виступив Мазуренко В.Б., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій* за відповідними спеціальностями та освітніми програмами, за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.6 З підсумковим звітом, відповідно до наданих звітів членів БЗЯВО по кафедрам, виступила голова БЗЯВО ФТФ Русакова Т.І., яка ознайомила з підсумковими осередненими результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» на фізико-технічному факультеті.

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання II семестру 2023/2024 н.р. було проведено анкетування здобувачів і випускників щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 283 здобувача вищої освіти, що складає 61% здобувачів освіти фізико-технічного факультету, із них:

203 студента 1-3 курсів, які навчаються за першим (бакалаврським) рівнем, що складає 63%;

41 студент-магістр 1 курсу, які навчаються за другим (магістерським) рівнем, що складає 58%;

27 студентів 4 курсу, які навчалися за першим (бакалаврським) рівнем (випускники), що складає 84%;

12 аспірантів, які навчаються за третім (доктора філософії) рівнем, що складає 27%.

Загальний кількісний показник надісланих анкет збільшився на 7%, ніж попереднього семестру, найбільше серед випускників – на 27%. Оскільки попереднього семестру відмічалось зниження кількості студентів, що прийняли участь в опитуванні, нащо була звернута увагу при обговоренні на факультеті та на кафедрах. В цілому випускники задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрах фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-3 курсів, магістрів 1 курсу та аспірантів рівень якості організації освітньої діяльності викладачами фізико-технічного факультету в середньому склав **4.42**, викладачами інших кафедр, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.31**.

Усереднені оцінки здобувачів, що не є випускниками (1-3 курс, 5 курс та аспіранти) наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку заняття, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	136 ст. – 53%	110 ст. – 43%	10 ст.– 4%	0 ст.– 0%	4.49
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	201 ст. – 78%	41 ст. – 16%	12 ст.– 5 %	2 ст.– 1%	4.71
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	178 ст. – 69%	67 ст. – 26%	9 ст. – 4%	2 ст.– 1%	4.63
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	140 ст. – 55%	102 ст. – 39%	12 ст. – 5%	2 ст.– 1%	4.48
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	115 ст. – 45%	110 ст. – 43%	25 ст. – 10%	6 ст.–2%	4.31
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав	166 ст. – 65%	81 ст. – 31%	7 ст. – 3%	2 ст. – 1%	4.60

та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем					
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	65 ст. – 25%	94 ст. – 37%	72 ст. – 28%	25 ст. – 10%	3.77
Викладач проводив заняття державною мовою	208 ст. – 81%	48 ст. – 19%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.81
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	189 ст. – 74%	67 ст. – 26%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.74
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	172 ст. – 67%	78 ст. – 31%	6 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.65
Середня оцінка якості	62%	31%	6%	1%	4.52

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **4.81**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.74**; викладач вільно володів матеріалом – **4.71**. Найнижчу: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять – **3.77**.

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (256 студента) відповіли «НІ».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 62% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 31% – «добре-4», 6% – «задовільно-3»

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Наочне подання інформації: презентації, відео, наведення прикладів з власного досвіду.
- Практичні заняття з можливістю демонстрації свого екрану та швидкої допомоги викладача у визначенні помилок.
- Доброзичливе ставлення до студентів. Доступне пояснення матеріалу та завдань, які мають бути вивчені та виконані.
- Змістовні лекції, ввічливість та відкритість до студентів зі сторони викладача.
- Проходження додаткових курсів, що стосуються вивчення дисципліни, посилання на які надав викладач.
- Щітко, зрозуміло проведені лекції та практичні заняття.
- Все сподобалося.
- Викладання матеріалу із поясненням, де це можна використовувати у професійній діяльності.
- Проведення практичних занять.
- Участь у марафонах.
- Можливість проходження тестування у ручний час.
- Додавання додаткових балів за нестандартно виконане завдання.

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Щоб анотації вибіркової дисципліни відповідали змісту курсу.
- Поділ на вибіркової дисциплінах по вивченню мови програмування на рівневі групи, щоб можна було вчити з нуля, як іноземну мову. Щоб більше пояснювали на практиці по програм., а не тільки видавали завдання.
- Участь студентів щодо обговорення цікавих питань під час викладання матеріалу.
- Вчасне викладання завдань та правильне планування в календарі.

- Більше теорії, яка необхідна для роботи в реальному середовищі.

бакалаври 4 курсу (випускники) проходили опитування та надали наступні відповіді на анкету випускника:

5. Оцініть будь-ласка, якість здобутої освіти...:

5.1 Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – **4.27**: 44.2% оцінили на «5»; 39.4% – на «4»; 15.4% – на «3»; 1% – на «2»;

5.2 Навчання було сучасним та практично орієнтованим – **4.33**: 45.6% оцінили на «5»; 42.3% – на «4»; 11.1% – на «3»; 1% – на «2»;

5.3 Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно – **4.69**: 65.2% оцінили на «5»; 34.2% – на «4»; 2.1% – на «3»; 0% – на «2»;

5.4 Викладачі використовували сучасні педагогічні методи – **4.24**: 46.4% оцінили на «5»; 31.7% – на «4»; 20.9% – на «3»; 1% – на «2»;

5.5 Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – **4.32**: 45.2% оцінили на «5», 41.2% – на «4», 13.6% – на «3»; 0% – на «2»;

5.6 Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – **4.63**: 67.4% оцінили на «5»; 28.2% – на «4»; 4.4% – на «3»; 0% – на «2»;

5.7 Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування – **4.38**: 52.1% оцінили на «5»; 35.3% – на «4»; 11.4% – на «3»; 1.2% – на «2».

6. Викладання здійснювалося державною мовою: 100% відповіли «Так».

7. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. 93% – «Так», 7% – «Ні», тобто деякі студенти не залучалися до опитування.

8. Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. 95% – «Так», 5% – «Ні». Можливо обрана спеціальність не реалізувала очікування.

9. Оцініть, будь ласка, діяльність підрозділів університету.

Найбільша кількість студентів оцінила:

- на «відмінно» діяльність: кафедри – до 66%, деканату – до 56%, приймальної комісії – до 54%;

- на «добре» діяльність: договірний відділ – до 36%, центральну бухгалтерію – до 35%, палац студентів – до 30%, студентський відділ, профбюро, профком, військовий облік – до 34%;

- на «задовільно» було оцінено: раду студентів факультету, раду студентів ДНУ та відділ зв'язку з виробництвом та сприяння працевлаштуванню – до 38%.

10. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? «Дуже легко» – 27%; «Не складно» – 26%; «Працюю за спеціальністю від направлення кафедри» – 2%; «Поки не знайшов» – 18%; «Складно знайти» – 15%; «Дуже легко, але це не заслуга університету» – 8%; «Не шукав, бо навчався» – 4%.

Тобто 53% студентів дали позитивну відповідь стосовно працевлаштування, що говорить про конкурентоспроможність студентів на ринку праці.

11. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? Студенти дали наступні відповіді: практичним навичкам, навчили всьому, застосуванню набутих навичок та знань на практиці, намагалися навчити всьому, навчали різному і за спеціальністю, і за вибором, що розширило мої можливості на ринку праці.

Усі висловлювання студентів дуже важливі і актуальні, тому потрібно спрямовувати студентів при обранні вибіркової дисципліни не тільки на дисципліни за спеціальністю, а також на отримання компетентностей, які важливі при влаштуванні на роботу, вчать комунікабельності і підвищують самооцінку.

12. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: дисципліну по системам автоматизованого проектування

(вивчення сучасних пакетів), англійську на постійній основі, щодо вивчення юридичних питань в галузі.

13. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИБЕСТИ з освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: всі дисципліни в освітньому процесі потрібні, оскільки доповнюють одна одну – 52%; мене все влаштовує – 32%; які не мають практичного застосування в галузі – 6%; дисципліни, що повторюють дисципліни на бакалаврському рівні навчання – 4%; дисципліни, що є чисто теоретичними – 4%. Тобто, 86% студентів задоволені складовими ОП своїх спеціальностей і вважають усі їх необхідними, а 14% – рекомендують ввести зміни та корективи.

14. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара. Студенти дали наступні відповіді:

- Залучати студентів до наукової діяльності з початкових курсів.
- Відвідування більшої кількості підприємств, де можна працювати.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

За пропозиціями та побажаннями студентів щодо опитування в попередніх семестрах до практичної та наукової діяльності, було проведено лекції щодо інформаційної безпеки в повсякденному житті, оглядові лекції з роботодавцями, інформаційні вебінари від компаній, що займаються проектуванням літальних апаратів, для пояснення вимог роботодавців для працевлаштування в дану сферу діяльності. Студенти приймали участь у проведенні European Cybercup 2023, проведенні вікторини «Захоплюючий кіберсвіт». Студенти 1-3 курсів запрошувалися на захист бакалаврських робіт, а студенти магістри на семінари аспірантів 4-ого курсу щодо представлення підготовлених до захисту дисертаційних робіт. Студенти активно приймали участь у всеукраїнських та міжнародних конференціях.

З метою підвищення практичної підготовки студенти бакалаври проходили переддипломну практику на підприємстві ТОВ «КАНЬЙОН ІНЖИНІРІНГ», на базі НДІ «Прикладного матеріалознавства та енергоефективних технологій», на «Південмаші» та «Дніпровському металургійному заводі».

Ухвалили: взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів та випускників з метою оптимізації навчального процесу.

2. Питання академічної доброчесності.

Пономарьов О.М. представив результати перевірки дипломних робіт (бакалаврський рівень) через систему виявлення та запобігання плагіату, яка використовується в університеті. Доповідач звернув увагу на добрий рівень оригінальності дослідницьких робіт (від 78% до 94%), що є в межах норми. Темі дипломних робіт різносторонні, всі роботи пройшли перевірку на плагіат.

Ухвалили: перевірку бакалаврських робіт вважати задовільною.

Голова Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД



Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування



Олександр ПОНОМАРЬОВ