

Протокол № 3

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
фізико-технічного факультету від 21.01.2025 р.

ПРИСУТНІ: Русакова Т.І., д.т.н., проф., зав. каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., в.о. зав. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., в.о. зав. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1.

Запрошені:

Санін А.Ф., д.т.н., проф., декан ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. Механотроніки.

Порядок денний:

1. Результати анкетування «Викладач очима студентів» (доповідачі: Русакова Т.І., Пономарьов О.М., Дудніков В.С., Карпович І.І., Мазуренко В.Б.);

2. Питання академічної доброчесності: про перевірку випускних робіт на антиплагіат (доповідач Пономарьов О.М.).

Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».

1.1 Виступила Русакова Т.І., яка є відповідальною за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі безпеки життєдіяльності* зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за освітньою програмою Екоаналітика та техногенна безпека, ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.2 Виступив Пономарьов О.М., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі двигунобудування* за спеціальностями 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка та 141 Електроенергетика, електротехніка та електромеханіка та освітніми програмами «Ракетні двигуни», «Відновлювані джерела енергії та енергоефективні технології», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.3 Виступив Дудніков В.С., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі механотроніки* за спеціальностями «Прикладна механіка» та освітньою програмою «Інжиніринг механотронних та робототехнічних систем», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.4 Виступив Карпович І.І., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі ракетно-космічних та інноваційних технологій* за спеціальностями 132 Матеріалознавство, 133 Галузеве машинобудування, 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка та освітніми програмами «Матеріалознавство», «Галузеве машинобудування», «Комп'ютерний інжиніринг і технології автоматизованих виробництв», «Авіаційна та ракетно-космічна техніка», «Проектування, виробництво та експлуатація безпілотних систем і комплексів», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.5 Виступив Мазуренко В.Б., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій* за відповідними спеціальностями 125 Кібербезпека та захист інформації, 173 Авіоніка, 174 Автоматизація, комп'ютерно-інтегровані технології та робототехніка та освітніми програмами «Кібербезпека та системи технічного захисту», «Кібербезпека», «Автоматика і управління в технічних системах», «Системи керування і телекомунікації літальних апаратів та наземних комплексів», «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології», за якими

здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.6 З підсумковим звітом, відповідно до наданих звітів членів БЗЯВО по кафедрам, виступила голова БЗЯВО ФТФ Русакова Т.І., яка ознайомила з підсумковими осередненими результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» на фізико-технічному факультеті.

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання I семестру 2024/2025 н.р. було проведено анкетування здобувачів і випускників щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 292 здобувача вищої освіти, що складає 52% здобувачів освіти фізико-технічного факультету за першим, другим рівнем освіти, із них:

217 студентів 1-4 курсів, які навчаються за першим (бакалаврським) рівнем, що складає 55%;

31 студент-магістр 1 курсу, які навчаються за другим (магістерським) рівнем, що складає 69%;

28 студентів 6 курсу, які навчалися за другим (магістерським) рівнем (випускники), що складає 45 %;

16 аспірантів, які навчаються за третім (доктора філософії) рівнем, що складає 26%.

Загальний кількісний показник надісланих анкет в порівнянні з попереднім роком 1 семестру знизився на 4%, тоді як в порівнянні з попереднім роком 2 семестру збільшився на 3%. Найбільший відсоток студентів, що прийняли участь в опитуванні, склали студенти-магістри 1 курсу – 69%, що на 14% більше, ніж попереднього року. В цілому випускники задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів є доступною на кафедрах фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-4 курсів, магістрів 1 курсу рівень якості організації освітньої діяльності викладачами фізико-технічного факультету в середньому склав **4.51**, викладачами інших кафедр, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.44**.

Усереднені оцінки здобувачів, що не є випускниками (1-4 курс, 5 курс 1 курс – 248 студентів) наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	126 ст. – 51%	114 ст. – 46%	8 ст.– 3%	0 ст.– 0%	4.47
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	191 ст. – 77%	51 ст. – 21%	6 ст.– 2%	0 ст.– 0%	4.75
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	173 ст. – 70%	68 ст. – 27%	7 ст. – 3%	0 ст.– 0%	4.67
Викладач забезпечив викладання дисципліни	162 ст. – 65%	84 ст. – 34%	2 ст. – 1%	0 ст.– 0%	4.64

навчальними та методичними матеріалами					
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	152 ст. – 61%	92 ст. – 37%	4 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.59
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	162 ст. – 65%	82 ст. – 33%	4 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.64
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	132 ст. – 53%	88 ст. – 36%	28 ст. – 11%	0 ст. – 0%	4.42
Викладач проводив заняття державною мовою	216 ст. – 87%	32 ст. – 13%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.87
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	202 ст. – 74%	46 ст. – 26%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.82
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	180 ст. – 67%	64 ст. – 31%	4 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.71
Середня оцінка якості	67%	30%	3%	0%	4.66

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **4.87**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.82**; викладач вільно володів матеріалом – **4.75**. Найнижчу: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять – **4.42**. В цілому рівень оцінок щодо якості освітнього процесу покращився на 2-5%

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (248 студентів) відповіли «НІ».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 67% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 30% – «добре-4», 3% – «задовільно-3»

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Інтелектуальна розминка на початку заняття;
- Наявність запису до лекцій та практичних занять, що полегшує підготовку;
- Цікаві відео та анімації технологічних процесів;
- Можливість задавати питання поза заняттями, коли виникає питання;
- Доступне для розуміння викладання матеріалу;
- Опитування через Forms;
- Наявність критеріїв оцінювання;
- Академія CISCO;
- Ясність щодо предмету;
- Зворотній зв'язок у потрібний момент.

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Бажано викладати завдання зразу після заняття, щоб встигати готуватися;
- Більш повільне пояснення практичних завдань;
- При розв'язанні задач з фізики, не всі задачі викладач враховував, а перевіряв на свій вибір, серед них були саме ті, які я не зміг вирішити, тому важко було набрати добрі бали, бажано змінити підхід;

▪ Викладач з фізкультури просить виконання вправ на камеру на занятті, хоча сам не виконує, а показує відео, не завжди все зрозуміло;

▪ Більше практики, яка необхідна для роботи в реальному середовищі.

Усереднені оцінки здобувачів *третього рівня освіти (аспірантів – 16 осіб)* наведено у таблиці 2.

Таблиця 2

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	10 ст. – 63%	6 ст. – 37%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	4.63
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	12 ст. – 75%	4 ст. – 25%	0ст.– 0%	0 ст.– 0%	4.75
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	13 ст. – 81%	3 ст. – 19%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0%	4.81
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	14 ст. – 88%	2 ст. – 12%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0%	4.88
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	15 ст. – 94%	1 ст. – 6%	0 ст. – 0%	0 ст.–0%	4.94
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	16 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.0
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	9 ст. – 56%	7 ст. – 44%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.56
Викладач проводив заняття державною мовою	16 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.0
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	16 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.0
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	14 ст. – 67%	2 ст. – 33%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.88
Середня оцінка якості	84%	16%	0%	0%	4.85

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (16 аспірантів) відповіли «НІ».

Відповідно до таблиці 2 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 67% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 30% – «добре-4», 3% – «задовільно-3»

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Аспіранти надали наступні відповіді:

- Чітко сформульовані вимоги до вивчення дисципліни та критерії оцінювання;
- Зворотній зв'язок у потрібний час;
- Можливість слухати дисципліни на англійській мові.

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Нічого не потрібно змінювати.

Магістри-випускники проходили опитування та надали наступні відповіді на анкету випускника:

5. Оцініть будь-ласка, якість здобутої освіти...:

5.1 Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – **4.47**: 48% оцінили на «5»; 38% – на «4»; 12% – на «3»; 2% – на «2»;

5.2 Навчання було сучасним та практично орієнтованим – **4.45**: 46% оцінили на «5»; 43% – на «4»; 10% – на «3»; 1% – на «2»;

5.3 Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно – **4.82**: 75% оцінили на «5»; 24% – на «4»; 1% – на «3»; 0% – на «2»;

5.4 Викладачі використовували сучасні педагогічні методи – **4.44**: 64% оцінили на «5»; 27% – на «4»; 9% – на «3»; 0% – на «2»;

5.5 Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – **4.52**: 46% оцінили на «5», 44% – на «4», 10% – на «3»; 0% – на «2»;

5.6 Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – **4.73**: 74% оцінили на «5»; 22.2% – на «4»; 4% – на «3»; 0% – на «2»;

5.7 Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування – **4.48**: 54% оцінили на «5»; 38% – на «4»; 8% – на «3»; 0% – на «2».

6. Викладання здійснювалося державною мовою: 100% відповіли «Так».

7. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. 92% – «Так», 8% – «Ні», тобто деякі студенти не залучалися до опитування, так як мають погану комунікацію з групою.

8. Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. 94% – «Так», 6% – «Ні». Можливо обрана спеціальність або освітня програма не реалізували очікування.

9. Оцініть, будь ласка, діяльність підрозділів університету.

Найбільша кількість студентів оцінила:

- на «відмінно» діяльність: кафедри – до 82%, деканату – до 76%, приймальної комісії – до 68%;

- на «добре» діяльність: договірний відділ – до 64%, центральну бухгалтерію – до 53%, палац студентів – до 42%, студентський відділ, профбюро, профком, військовий облік – до 38%;

- на «задовільно» було оцінено: раду студентів факультету, раду студентів ДНУ та відділ зв'язку з виробництвом та сприяння працевлаштуванню – до 42%.

10. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? «Легко» – 37%; «Не складно» – 38%; «Працюю за спеціальністю від направлення кафедри» – 5%; «Поки не знайшов» – 12%; «Складно знайти» – 5%; «Дуже легко, але це не заслуга університету» – 2%; «Не шукав, бо навчався» – 1%.

Тобто 75% студентів дали позитивну відповідь стосовно працевлаштування, що говорить про конкурентоспроможність студентів на ринку праці.

11. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? Студенти дали наступні відповіді: роботі з сучасними системами ШІ, як правильно представити себе роботодавцю; навчили всьому.

Усі висловлювання студентів дуже важливі і актуальні, тому потрібно спрямовувати студентів при обранні вибіркової дисципліни не тільки на дисципліни за спеціальністю, а також на отримання компетентностей, які важливі при влаштуванні на роботу, вчать комунікабельності і підвищують самооцінку. Студентам 3 курсу було рекомендовано обрати за бажанням на наступний рік Тренінг курс «Працевлаштування та професійний успіх».

12. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: дисципліну по підготовці до випускного іспиту, щоб добре підготуватися; загалом все влаштовує.

13. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: всі дисципліни в освітньому процесі потрібні, оскільки доповнюють одна одну – 54%; мене все влаштовує – 34%; які не мають практичного застосування в галузі – 6%; дисципліни, що частково повторюють дисципліни на бакалаврському рівні навчання – 4%; дисципліни, що є чисто теоретичними – 2%. Тобто, 88% студентів задоволені складовими ОП своїх спеціальностей і вважають усі їх необхідними, а 12% – рекомендують ввести зміни та корективи.

14. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара. Студенти дали наступні відповіді:

- Залучати студентів до зустрічей із потенційними роботодавцями, щоб розуміти їх вимоги;
- Відвідувати більше підприємств, де можна після закінчення працювати.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

За пропозиціями та побажаннями студентів щодо опитування в попередніх семестрах було проведено екскурсію на Агрегатний завод, зустріч з представниками компанії ДТЕК щодо співпраці та працевлаштування, в результаті чого підписано 2 угоди про навчання з елементами дуальної освіти зі студентками спеціальності 141 Електроенергетика, електротехніка та електромеханіка (ОП «Відновлювані джерела енергії та енергоефективні технології»), зустріч з представниками компанії AKVANTIS – інноваційні системи очистки води, підписані договори про співпрацю з Громадським об'єднанням «Наукова асоціація кібербезпеки України», Волинським національним університетом імені Лесі Українки, ТОВ «КАНЬЙОН ІНЖИНІРІНГ», підписано угоди щодо працевлаштування випускників до навчальних закладів освіти: 97 школа, фаховий коледж ракетно-космічного машинобудування. З метою підвищення практичної підготовки студентів укладено довгострокові та короткострокові угоди для проходження виробничої практики на підприємствах міста та області.

Ухвалили: взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів та випускників з метою оптимізації навчального процесу.

2. Питання академічної доброчесності.

Пономарьов О.М. представив результати перевірки дипломних робіт (бакалаврський рівень) через систему виявлення та запобігання плагіату, яка використовується в університеті. Доповідач звернув увагу на добрий рівень оригінальності магістерських робіт (від 76% до 96%), що є в межах норми. Темі дипломних робіт різносторонні, всі роботи пройшли перевірку на плагіат.

Ухвалили: перевірку бакалаврських робіт вважати задовільною.

Голова Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД



Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування



Олександр ПОНОМАРЬОВ