

**ПРОТОКОЛ**  
**засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої**  
**діяльності юридичного факультету**

№ 2 від 24 червня 2020 р.

**ПРИСУТНІ (9 з 10 членів Бюро):**

Голова бюро, викл. Климюк І.М., канд.юрид.наук., доц. Лахова О.В., канд.юрид.наук, доц. Грабильникова О.А., канд.юрид.наук., доц. Чукаєва В.О., канд.юрид.наук., доц. Ведькал В.А, в.о. Голови ради студентів юридичного факультету Ярова Т.Д., студент групи ЮП-18-1 Вознюк О.І., студентка групи ЮП-18-1 Таран А.А., студентка групи ЮП-18-1 Черевик М.Д.

**ВІДСУТНІ:** студентка групи ЮП-18-1 Ткаченко С.Є.

**Питання до обговорення:**

1. Про якість дистанційного навчання на юридичному факультеті.
2. Про результати опитування «Анкети випускників» 2019-2020 навчального року юридичного факультету.
3. Про результати опитування «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» 2019-2020 навчального року юридичного факультету.

**1. СЛУХАЛИ:** Про якість дистанційного навчання на юридичному факультеті.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Голова, викл. Климюк І.М.:** «Організацію освітнього процесу в умовах карантину здійснено відповідно до наказу № 26г від 12 березня 2020 року «Про заходи запобігання поширенню коронавірусу COVID-19», наказу № 31г від 01 квітня 2020 року «Про організацію роботи університету під час карантину», наказу № 34г від 24 квітня 2020 року «Про організацію роботи університету під час карантину», наказу № 38г від 25 травня 2020 року «Про організацію роботи університету під час карантину», службового розпорядження № 247 від 02 квітня 2020 року, тимчасової інструкції з проведення літньої екзаменаційної сесії для студентів очної форми навчання Дніпровського національного

університету імені Олеся Гончара затвердженої наказом № 87 від 06 травня 2020 року і т.д.

Заборонено відвідування навчальних корпусів та приміщень ДНУ здобувачами вищої освіти, а також слухачами курсів підвищення кваліфікації, підготовчого відділення і довузівської підготовки по 22 червня 2020 року.

На юридичному факультеті освітній процес здійснювався шляхом проведення дистанційного навчання із застосуванням системи Офіс-365, яка забезпечує організацію освітнього процесу та контроль за навчанням через мережу Інтернет. Відповідальною особою від факультету сформовано віртуальні простори факультетів із створенням персональних акаунтів для усіх учасників освітнього процесу та надано їм інформаційну і технічну підтримку. Навчальні заняття проводились зі здобувачами вищої освіти дистанційно у синхронному режимі (взаємодія між суб'єктами дистанційного навчання, під час якої всі учасники одночасно перебувають у веб-середовищі дистанційного навчання (чат, аудіо-, відеоконференції тощо) відповідно до затвердженого розкладу занять.

Варто відмітити збільшення навантаження на НПП, виникла потреба у створенні додаткових матеріалів для продуктивного викладання дисциплін, особливо при проведенні семінарів. Виконання студентами письмових робіт та їх перевірка стали займати більше часу, оскільки усе відбувається у електронному режимі. Зменшилось навантаження на студентів, тому що вони мають доступ до електронних мереж, що не можливо проконтролювати, що у свою чергу може призвести до зменшення розумової активності студентів та буде мати негативні наслідки для розвитку нації. Таким чином, дистанційне навчання є вимушеним, альтернативним методом навчання, який застосовувався під час пандемії коронавірусу COVID-19».

**Доцент Грабильникова О.А.:** «Збільшилось навантаження на викладачів, оскільки кожную лекцію необхідно забезпечити презентаційним матеріалом.

Пропоную у разі продовження дистанційного навчання здійснювати нарахування додаткових балів у звітах по контракту НПП (п. 13. Розробка і впровадження нових форм, методів і технологій навчання) за розробку матеріалів для викладання дисциплін у дистанційному режимі».

**Доцент Чукаєва В.О.:** «Погоджуюсь з попередніми доповідачами, навантаження збільшилось, як на викладачів так і на студентів. З метою якісного навчання на кожную тему з дисципліни «Конституційне право України» було створено по 100 тестових питань, тому що кожен студент повинен заробляти бали, чого при усних відповідях не завжди можна досягнути. Підвищились вимоги і до студентів, адже їм потрібно виконувати більше письмових завдань. Знизилась явка студентів.

У дистанційному навчальному процесі є і позитивні моменти, це освоєння програм Офісу 365, які мають чудове програмне забезпечення та надають змогу викладачам повною мірою використовувати новітні інформаційні технології у навчальному процесі.

Для проведення лекцій у дистанційному режимі необхідно розвивати нову методику викладання, тому що відсутня реакція по обидві сторони екрану, можливо частину усно, частину у презентаційній формі, частину із залученням «кіно» матеріалів, частину – присвятити обговоренню.

Слід відмітити у поодиноких випадках технічну неготовність НПП до технологій дистанційного навчання, та хотілось би, щоб викладачам допомагав університет, держава, шляхом надання премій аби викладач міг дозволити собі необхідне технічне оснащення (комп'ютер, веб-камеру, сучасне програмне забезпечення (до версії Windows 10 проблемне використання Офісу 365), мишу, мікрофон, навушники і т.д.), адже заробітна платня не дозволяє цього зробити».

**Доцент Лахова О.В.** зазначила, що знизилась явка студентів, особливо 2 курсу бакалаврів та 1 курсу магістрів. Дистанційне навчання має і позитивні і негативні сторони. У більшості випадках відсутній зоровий та емоційний контакт, тому що при ввімкненні відео на мікрофону одночасно декількома учасниками втрачається якість звуку та зображення; витрачається більше трафіку Інтернету; витрачається велика кількість пам'яті для зберігання підтвердження проведених занять (скріншотів). Такий режим, коли вмикають мікрофон перед відповіддю дозволяє студентам займатися своїми справами, адже викладач не може їх контролювати та встановити чи дійсно виникли технічні проблеми.

Змінення графіку навчального процесу внаслідок карантину призвело до величезної кількості навчальних занять НПП, які проводять заняття на денній та на заочній формах навчання (з 8:00 до 19:00).

Повернення НПП зі своєї особистої електронної адреси заповнених відомостей обліку успішності (з екзаменів - не пізніше 12.00 наступного дня) також збільшило навантаження на викладачів, адже у дуже короткий проміжок часу необхідно перевірити усі роботи, які до того ж, у електронному вигляді.

До переваг застосування дистанційної форми навчання викладач віднесла появу можливості мультимедійного забезпечення навчальних дисциплін.

**Студент Вознюк О.І.** відмітив, що на початку карантинних обмежень дистанційна форма навчання сподобалась студентам, проте вже за кілька тижнів почали спостерігатися негативні аспекти. Насамперед це відсутність зорового контакту між студентом та викладачем, дискомфорт. Студент відмітив, що плюсом Офісу 365 є використання мультимедійного забезпечення, проте наголосив, що краще засвоюється матеріал у звичайному режимі в аудиторії.

**2. СЛУХАЛИ:** Про результати опитування «Анкети випускників» 2019-2020 навчального року юридичного факультету.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Голова, викл. Климюк І.М.:** «У здійсненні опитування «Анкетування випускників юридичного факультету» прийняли участь 56 студентів, з яких 44 випускника (77%) за першим (бакалаврським) та 13 (23%) за другим (магістерським) рівнем вищої освіти.

Опитування дозволило дізнатися відношення випускників до підрозділів університету:

№	Підрозділ	Середній бал за анкетами
12.	Деканат факультету	4,09
13.	Випускова кафедра	4,41
14.	Гуртожиток (за умови проживання)	2,95
15.	Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом)	4,12
16.	Централізована бухгалтерія	4,17
17.	Приймальна комісія	4,25
18.	Наукова бібліотека	4,29
19.	Кафедра фізичного виховання	4,08
20.	Палац студентів	4,30
21.	Студентський відділ	4,06
22.	Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників	3,54
23.	Рада студентів факультету	4,04
24.	Рада студентів ДНУ	3,96
25.	Профбюро факультету	3,71
26.	Профком ДНУ	3,93
27.	Військово-обліковий відділ	3,98

**Аналіз відкритих питань анкетування:**

1. Чого мене, на мою думку, **НЕ НАВЧИЛИ**, а це потрібно на сучасному ринку праці? (напишіть):
  - Азам приватного підприємства.
  - Як практично застосувати свої навички.
  - Життю:
  - Компетенції.

**2. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? (напишіть):**

- Більше практичних дисциплін.
- Підготовка до ЗНО на 4 курсі.
- Іноземні мови (додати більше часу для вивчення іноземних мов на нефілологічних спеціальностях, англійська на всіх курсах; іноземну мову (англійську) як обов'язкову дисципліну на 3 та 4 курсах юридичного факультету), китайську мову).
- Економіку, судову бухгалтерію, основи економічної теорії.
- Міжнародний захист прав людини.
- Психологію.
- Криміналістичну психологію.
- Діагностику психіатричних захворювань.

**3. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? (напишіть)**

- Фізичне виховання (зазначили 40 % опитаних); вивести фізичне виховання з обов'язкових дисциплін до вибіркових.
- Прецедентне право.
- Ораторське мистецтво.
- Латинську мову.
- Філософію перенести до вибіркових дисциплін.
- Іноземну мову професійного спрямування.
- Безпеку життєдіяльності.
- Логіку.

**4. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара (напишіть):**

- Менше творчих домашніх завдань.
- Капітальний ремонт 9 корпусу.
- Провести диджиталізацію.
- Налогодити систему опалення у 9 корпусі.
- Включити іноземну мову як регулярну дисципліну на протязі усього навчального процесу.
- Більше цікавих викладачів з практичним досвідом.
- Збільшити термін проходження практики (сприяти формуванню практичних навичків у студентів, адже вони необхідні у майбутній професійній діяльності (взаємодія з правоохоронними, судовими й іншими державними органами).

- Більше годин виділяти для вивчення базових правничих дисциплін, за рахунок скорочення вибіркових дисциплін, а також за рахунок тих дисциплін, які не дуже пов'язані зі спеціальністю. (Наприклад, для спеціальності "Право" студенти не вбачають доцільним в умовах скорочення годин на правничі дисципліни вивчати дисципліни «Соціологія», «Безпека життєдіяльності» та ін.).
- Посилити контроль.

### ВИСТУПИЛИ:

**Доцент Лахова О.В.** запропонувала вивести з навчального процесу здобувачів за спеціальністю 081 – Право дисципліну «Фізична культура».

**Доцент Грабильникова О.А.** запропонувала вивести з навчального процесу здобувачів за спеціальністю 081 – Право дисципліну «Філософія».

**Доцент Лахова О.В.** зазначила, що частина дисциплін, які випускники бажають вивести з навчального процесу (логіка, латинська мова) вже відсутні у планах наступних наборів. Також викладач зазначила, що є сподівання, що створені з 2020 року університетські каталоги вибіркових дисциплін зможуть вирішити цю проблему.

**Доцент Чукаєва В.О.** запропонувала замінити дисципліну «Філософія» на дисципліну «Енциклопедія права», яка раніше успішно викладалась на юридичних спеціальностях та надавала студентам необхідні знання у галузі права.

**Доцент Грабильникова О.А.** підтримала позицію попереднього доповідача та запропонувала викладати дисципліну «Енциклопедія права» на 1 курсі юридичного факультету.

**Голова, викл. Климюк І.М.** розповіла про пропозиції, які зазначили випускники юридичного факультету, щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара.

**Доцент Грабильникова О.А.** зазначила, що залучення практиків-юристів необхідне у навчальному процесі.

**Доцент Лахова О.В.** поділилась досвідом у залученні практиків-юристів до навчального процесу на громадських засадах. Будучи одним з керівників та

організатором виробничої практики у дистанційному режимі Лахова О.В. втілила ідею залучення фахівців, проте зазначила, що такий підхід ґрунтується безпосередньо на особистих зв'язках та, надала пропозицію подальшого доопрацювання даного аспекту.

**Доцент Чукаєва В.О.** надала пропозицію внести до обов'язків державних (перш за все правоохоронних) органів здійснення освітньої діяльності, з метою їх залучення до навчального процесу на законних підставах. Та проводити роботу щодо розширення зв'язків факультету.

**Доцент Лахова О.В.** зазначила, що підписання угод є довгим та складним процесом, тому подекуди простіше укладати короткострокові угоди про проведення практичної підготовки.

**3. СЛУХАЛИ:** Про результати опитування «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» 2019-2020 навчального року юридичного факультету.

### **ВИСТУПИЛИ:**

**Голова, викл. Климюк І.М.** зазначила методику розрахунку показників за результатами опитування «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін»: «Анонімне опитування проводилось відповідно до наказу № 81 від 22 квітня 2020 року «Про організацію опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освіти та освітньої діяльності, змісту та якості освітніх програм» та відповідно до вимог «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара», введеного у дію наказом ДНУ 10 лютого 2020 року № 39. Опитування проводилось у системі Office-365 Forms серед студентів денної та заочної форм навчання за спеціальністю 081 – Право.

Відповідно до розкладу навчальних занять сформовано анкети, за допомогою яких можливо оцінити якість освітньої діяльності науково-педагогічного працівника (далі – НПП) за кожною з дисциплін, яку він викладає. Програма розраховує середні показники за кожною анкетною, після чого відбувається усереднення за кожною з анкет (по дисциплінам, які викладає НПП) на базі питань 4-13 здійснено розрахунок балів викладачів для рейтингу (усереднений результат денного та заочного), максимальний показник – 50 балів.

№	ПНН	Факультет	Результати за денної формою навчання	Результати за заочною формою навчання	Бали для рейтингу (усереднений результат денного та заочного)
1.	Бережна К.В.	Юридичний факультет	46,72	48,54	47,63
2.	Ведькал В.А.	Юридичний факультет	43,69	-	43,69
3.	Слісаренко О.М.	Юридичний факультет	46,08	50	48,04
4.	Литвин О.П.	Юридичний факультет	47,16	50	48,58
5.	Дриголь О.О.	Юридичний факультет	45,89	-	45,89
6.	Кобрусєва Є.А.	Юридичний факультет	43,19	50	46,59
7.	Заворотченко Т.М.	Юридичний факультет	42,2	47,5	44,85
8.	Калашников В.М.	Юридичний факультет	40,21	40,5	40,35
9.	Живова Ю.В.	Юридичний факультет	49,19	-	49,19
10.	Лахова О.В.	Юридичний факультет	49,36	42,87	46,11
11.	Резникова М.О.	Юридичний факультет	45,98	50	47,99
12.	Стасюк О.М.	Юридичний факультет	45,09	-	45,09
13.	Буряк К.М.	Юридичний факультет	42,21	-	42,21
14.	Юзікова Н.С.	Юридичний факультет	49,25	50	49,62
15.	Марков К.А.	Юридичний факультет	40,51	-	40,51
16.	Чукаєва В.О.	Юридичний факультет	47,29	50	48,64
17.	Булат Є.А.	Юридичний факультет	42,67	-	42,67
18.	Яковенко Є.О.	Юридичний факультет	45,47	-	45,47
19.	Климюк І.М.	Юридичний факультет	46,26	50	48,13
20.	Сачко О.В.	Юридичний факультет	46,71	41,32	44,01
21.	Хейлик В.В.	Юридичний	48,01	47,33	47,67

		факультет			
22.	Щербина Є.М.	Юридичний факультет	47,65	50	<b>48,82</b>
23.	Марченко О.В.	Юридичний факультет	44,7	43,5	<b>44,1</b>
24.	Скіпенко Р.Є.	Юридичний факультет	46,66	48	<b>47,33</b>
25.	Грабильникова О.А.	Юридичний факультет	48,09	-	<b>48,09</b>
26.	Мудриєвська Л.М.	Юридичний факультет	48,39	-	<b>48,39</b>
27.	Гордієнко Т.О.	Юридичний факультет	47,12	44	<b>45,56</b>
28.	Алексеєнко І.Г.	Юридичний факультет	48,03	44,5	<b>46,26</b>
29.	Патерило І.В.	Юридичний факультет	46,21	39,2	<b>42,70</b>
30.	Мізіна І.В.	Юридичний факультет	-	48,98	<b>48,98</b>
31.	Чистокаляний Я.В.	Юридичний факультет	-	50	<b>50</b>
32.	Рябовол С.Л.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	50	-	<b>50</b>
33.	Алексєєв В.С.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	47,6	-	<b>47,6</b>
34.	Стирнік Н.С.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	50	-	<b>50</b>
35.	Крутась Ю.В.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	45,47	-	<b>45,47</b>
36.	Посунько О.М.	Історичний факультет	44,73	-	<b>44,73</b>
37.	Шахрайчук І.А.	Історичний факультет	45,99	-	<b>45,99</b>
38.	Галаздра С.І.	Факультет української й іноземної	50	-	<b>50</b>

		філології та мистецтвознавства			
39.	Клименко Т.А.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	40	-	<b>40</b>
40.	Дронова Т.С.	Економічний факультет, кафедра маркетингу та міжнародного менеджменту	47,82	49,25	<b>48,53</b>
41.	Войтенко Ю.В.	Фізико-технічний факультет	44,3	-	<b>44,3</b>
42.	Січевий О.В.	Фізико-технічний факультет	44,48	-	<b>44,48</b>
43.	Сіпатрін М.М.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	50	-	<b>50</b>
44.	Коваленко Е.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	43,6	-	<b>43,6</b>
45.	Пічурін В.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	46,01	-	<b>46,01</b>
46.	Лопуга Г.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації, кафедра фізичного виховання та спорту	44,45	-	<b>44,45</b>
47.	Бочков Ю.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	46,11	-	<b>46,11</b>
48.	Левицька О.Г.	Фізико-технічний факультет	-	50	<b>50</b>
49.	Воронова Т.В.	Факультет	-	50	<b>50</b>

49.	Воронова Т.В.	Факультет суспільних наук і міжнародних відносин	-	50	50
50.	Карпова С.Г.	Факультет суспільних наук і міжнародних відносин	-	50	50
51.	Філіпова О.С.	Факультет прикладної математики	-	39	39

Для більш детального ознайомлення з результатами анонімного анкетування зібрано матеріали Excel таблиць, у яких розміщені показники анкетувань за окремими дисциплінами та, наявні укомплектовані посилання для перегляду результатів анкетувань у формі діаграм, для цього слід перейти до файлів: «посилання для перегляду результатів...»(формат Doc). Файли знаходяться у архіві Bandizip, якщо не виходить відкрити, необхідно завантажити програму архіву.

При переході за посиланням для перегляду результатів денної форми навчання спочатку необхідно активувати свою сторінку у системі Офісу-365 Forms; для перегляду результатів заочної форми навчання необхідно активувати свою сторінку у системі Офісу-365 Forms у просторі заочного відділення. Якщо не виконати цю умову – переглянути результати не вийде!

Результати наявні не по усім НПП юридичного факультету, що пояснюється відсутністю відповідей студентів на певну кількість анкет.

Помічено, що більшість студентів відповідали на анкети викладачів, посилання на які стояли спочатку, та не доходили до посилань на анкети 20-24 викладачів, можливо внаслідок браку часу, або інших причин. Тому, виникла **пропозиція**, спростити опитування, здійснюючи аналіз по одній з дисциплін, на одному з курсів, на якому викладає НПП.

Потребують особливої уваги відкриті питання здобувачів.

За результатом п. 15 анкетування показники НПП, щодо яких наявні позитивні відповіді, передані до керівництва ДНУ.

Аналіз п. 16 та п. 17 вказав на певні переваги на недоліки у викладанні, результати передано на кафедри НПП, виявлені наступні коментарі, які стосуються безпосередньо окремо-взятих викладачів:

**Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть):**

- "Рівень англійської мови; справжній професіонал, завжди допоможе якщо ти не розумієш слово або запнувся допоможе як прочитати; з викладачем мій рівень".

- "Високий рівень підготовки викладача до кожного заняття".
- "Підготовка викладача до занять бездоганна".
- "Дуже хороша людина, розумний та справедливий викладач. Ніколи ні з ким не конфліктує, до всіх ставиться з повагою".
- "Професійна компетентність".
- "Інтерактив на заняттях".
- "Позитивна розумна людина, оцінює справедливо".
- "Нічого, найгірший мій викладач".
- "Викладач дуже добре пояснює матеріал, допомагає розібратися у не зрозумілих питаннях, з повагою ставиться до студентів, дійсно дає справжні знання".
- "Один з найкращих викладачів та один з тих, хто добре доносить будь-яку інформацію".
- "Викладач читає лекції дуже зрозуміло та для гарного засвоєння наводить багато життєвих прикладів".
- "Точність та чіткість викладання".
- "Якість викладання, завжди допомога зі сторони викладача".
- "Вміння пояснити".

**Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? (напишіть):**

- "Дуже швидкий темп лекцій, а інформації багато".
- "Надати більше доступних джерел літератури для вивчення матеріалу".
- "Все і так добре".
- "Викладача".
- "Умови, перевести юридичний факультет до 1 корпусу"».

### **ВИСТУПИЛИ:**

**Доцент Чукаєва В.О., доцент Грабильникова О.А., доцент Ведькал В.А.** звернули увагу на високі показники опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освіти та освітньої діяльності, змісту та якості освітніх програм.

**Доцент Чукаєва В.О.** зазначила, що освітня діяльність змінила свою концепцію, що призвело до зникнення мотивації в студентів гарно навчатись. Червоні дипломи не допомагають студентам по життю, роботодавців не цікавлять бали студентів у дипломах, проте у разі їх не отримання студенти страждають, інколи це ще називають «синдромом відмінників»,. Хоч викладачі і намагаються застосовувати новітні методи навчання, з року у рік є певний відсоток студентів, які не бажають навчатися, проте, знаючи, що викладачі

залежать від студентів, продовжують навчатися (на 1 ставку НПП 7 студентів, тобто, якщо відрахують 7 студентів, слід скоротити 1 ставку, до того ж, інколи це не один викладач). Щодо п. 15 викладач звернула увагу на низьку заробітну плату НПП та необхідність виконання численних ліцензійних вимог за власний рахунок, адже це може стати причиною виникнення мотивації. Потребують уваги і студенти, які не бажають вчитися, не відвідують навчальні заняття, та, випадковість, адже це поодинокі підтвердження (по 1 відповіді, випадково натиснули). Науково-педагогічна діяльність потребує кваліфікованих змін, зміна концепції соціального росту, соціального ринку, сучасний ринок праці та загальний економічний стан знижують можливість займатися науково-педагогічною діяльністю, що матиме наслідком зниження рівня освітньої та наукової грамотності населення та ставитиме майбутнє під загрозу.

Голова Бюро, викладач Климюк І.М. запропонувала проголосувати щодо пропозицій покращення якості вищої освіти та освітньої на юридичному факультеті.

#### РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

«ЗА» - 9 осіб,  
«ПРОТИ» - немає,  
«УТРИМАЛИСЬ» - немає.

Рішення прийнято одногосно.

Голова Бюро з забезпечення  
якості вищої освіти та освітньої діяльності  
юридичного факультету,  
заступник декана юридичного факультету  
з навчальної роботи, викл.

І. М. Климюк

Секретар засідання  
в.о. Голови ради студентів  
юридичного факультету

Т. Д. Ярова